



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.  
въ г. Кременецъ Волынской губерніи.

11 Октября

№ 29

1886 года.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### І.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 16—50 іюля 1886 года, за № 1497, о результатахъ произведеннаго въ 1885 г. пріема окончившихъ курсы воспитанниковъ дух. семинарій въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго іюля, за № 454, журналъ Учебнаго Комитета, № 236, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ: новгородскаго и с.-петербургскаго, біевскаго и московскаго и архіепископа казанскаго о

результатахъ произведеннаго въ 1885 году приѣма окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ новыхъ курсовъ с.-петербургской, кievской, московской и казанской духовныхъ академій. Приказалъ: Рассмотрѣвъ журналъ Учебнаго Комитета о результатахъ приѣма въ 1885 г. семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся для поступленія въ духовныя академіи, сообщити циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», епархіальнымъ просвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для подлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса, о чемъ, для исполненія, сообщити редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

*Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1885 году.*

По поводу устныхъ испытаній, производившими опыты испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующіе отзывы:

1) По священному Писанію въ московской академіи. Лучшіе отвѣты принадлежатъ тремъ воспитанникамъ вѣнецкой семинаріи, двумъ—московской, тульской, черниговской, рязанской, калужской, костромской и по одному—донской, вятской, астраханской, владимірской, смоленской и вологодской. Худшіе отвѣты дали три волонтерскія семинаріи: рязанской ( $2\frac{1}{2}$ ), вѣнецкой (2—) и белгородской (2—). Средній баллъ всѣхъ отвѣтовъ равенъ 4. Общіе баллы для каждой семинаріи, представившей на повѣрочныя испытанія не менѣе четырехъ студентовъ, получаютъ слѣдующіе: на 5 воспитанниковъ калужской семинаріи— $4\frac{1}{2}$ ; на 5 владимірской— $4\frac{1}{4}$ ; на 6 костромской— $4\frac{1}{4}$ ; на 8 вѣнецкой—4; на 7 тульской 4; на

5 рязанской—4; на 15 московской—4; на 4 орловской—4—; на 5 ярославской—4—; на 4 вольнской—3<sup>1</sup>/<sub>4</sub>. По Новому Завету студенты семинарій отвѣчали весьма удовлетворительно, давали весьма обстоятельные историческія, археологическія и др. объясненія св. текста, связно и толково передавали смыслъ трудныхъ мѣстъ изъ посланій ап. Павла, а одинъ воспитанникъ (вологодской семинаріи) даже отвѣчалъ по греческому подлиннику. Не такъ удовлетворительны были отвѣты по Ветхому Завету, навр., одинъ студентъ въ извѣстномъ пророческомъ мѣстѣ изъ Исаи 53 гл. «наказаніе мира нашего на Немъ» подъ словомъ миръ разумѣлъ вселенную; другой не могъ перечислить каноническихъ и неканоническихъ книгъ В. Завета; третій не зналъ содержанія VII гл. кн. пророка Данила; четвертый ничего не сказалъ о пророкѣ Іонѣ; ятый не объяснилъ надписей псалмовъ: «въ копѣцъ» и «о точилѣхъ» и т. под.

2) По догматическому богословію. Въ с.-петербургской академіи. Изъ отвѣтовъ по догматическому богословію обнаружилось, что одинъ изъ недостатковъ прежняго времени—малое знаніе воспитанниками семинарій текстовъ св. Писанія устраняется: отвѣты явившихся въ 1885 г. на испытаніе студентовъ семинарій показали, что они владѣютъ совершенно достаточнымъ знаніемъ догматическихъ основъ, заключающихся въ св. Писаніи, и хотя у нѣкоторыхъ изъ нихъ замѣчалась не совсѣмъ точная по буквѣ передача текстовъ св. книгъ, тѣмъ не менѣе впечатлѣніе отъ ихъ отвѣтовъ получалось гораздо болѣе благоприятное, чѣмъ въ прежніе недавніе годы. Менѣе замѣтно исправленіе другого недостатка, именно недостатка историко-догматическихъ свѣдѣній у воспитанниковъ семинарій, который по прежнему бросается въ глаза. Замѣчено, что свѣдѣнія о знаменитѣйшихъ изъ отцовъ церкви и о важнѣйшихъ изъ ересей сбивчивы. Такъ одинъ изъ студентовъ смѣшивалъ Григорія Чудотворца и Григорія Богослова; другой не имѣлъ вѣрнаго представленія объ ереси Аполлинарія, монофизитствѣ и т. п. Нѣсколько болѣе замѣтно преуспѣваніе въ отношеніи къ осмысленію догматическихъ положеній. Въ общемъ впечатлѣніе отъ экзамена по догматическому богословію по-

лучалось болѣе отрадное, чѣмъ въ прежніе годы. Въ *киевской академіи*. Въ отвѣтахъ экзаменовавшихся комиссія видѣла доброе знаніе православно-догматическихъ истинъ. Въ разсужденіи текстовъ св. Писанія, приводимыхъ въ подтвержденіе этихъ истинъ, комиссія желала бы видѣть болѣе буквальной точности, болѣе умѣнья находить въ текстѣ доказательный пунктъ, а въ иныхъ случаяхъ и знанія подлиннаго греческаго выраженія. Но всего меньше въ отвѣтахъ экзаменующихся комиссія усмотрѣла знакомства съ вѣроисповѣдными разностями, встрѣчаясь съ такими случаями, когда отвѣчающій не могъ указать, на чемъ католики основываютъ, напр., ученіе объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына, и какъ бы они могли быть опровергнуты. Что же касается протестантскихъ разностей, то тутъ иногда смѣшивались самыя крупныя пункты догматики лютеранъ и реформатовъ. Лучшіе отвѣты даны воспитанниками, присланными на казенный счетъ. Въ *московской академіи*. Изъ 95 студентовъ, подвергавшихся устному испытанію, 10 студентовъ дали отвѣты отличные, т. е. получили баллъ 5; 69 очень хорошіе (баллы 4 и выше); 16 посредственные, или же и совсѣмъ неудовлетворительные (баллы меньше 4). Такихъ образомъ,  $\frac{5}{6}$  студентовъ отвѣчали вполне удовлетворительно, прочіе недостаточно. Главное и наиболѣе общее достоинство отвѣтовъ заключается въ томъ, что существенное содержаніе предмета, въ предѣлахъ семинарскаго программы сего послѣдняго, усвоено почти всѣми студентами, а выдающійся недостатокъ отвѣтовъ тотъ, что частности усвоены не твердо. Напримѣръ, многіе студенты обнаружили не совсѣмъ твердое знаніе текстовъ св. писанія: зная общую мысль или содержаніе текста и начавши читать его буквально, они часто не могли его докончить, илывая слова текста измѣняли, другія выпускали и т. п. Отличные отвѣты дали студенты семинарій: астраханской—однѣ, смоленской—оба прибывшихъ, черниговской—оба, скатеринославской—однѣ изъ двухъ, орловской—однѣ изъ четырехъ, рязанской—однѣ изъ пяти, ботромской—однѣ изъ шести, тульской—однѣ изъ семи. Худшіе отвѣты принадлежатъ студентамъ семинарій: тифлисской—одному, повгородской—одному изъ

двухъ, волынской—двумъ изъ четырехъ, воронежской—одному изъ трехъ, витебской—двумъ изъ восьми, ярославской—одному изъ пяти, тульской—одному изъ семи. Въ казанской академіи, испытанія по предмету догматическаго богословія были произведены по указанной для семинарій программѣ. Лучшіе отвѣты были получены отъ студентовъ казанской семинаріи. Основательнѣе сравнительно съ другими отвѣчали казеннокоштные воспитанники: прутской, тобольской и отчасти владимірской семинарій. Одинъ студентъ вятской семинаріи, хотя и получилъ высшій баллъ (5), но на данный ему второй вопросъ; на первый же вопросъ о Богѣ какъ Судіи и Мздовоздаятелѣ отвѣчать совѣтъ отказался на томъ основаніи, что отвѣтъ этотъ наставникомъ былъ выпущенъ изъ системы, что подтягивали и другіе студенты вятской семинаріи.

3) По *общей церковной исторіи*. Въ *с.-петербургской* академіи. Повѣрочному испытанію подвергались 85 человекъ, въ томъ числѣ 80 студентовъ духовныхъ семинарій, 3 воспитанника классическихъ гимназій (изъ нихъ одинъ уже въ званіи студента университета), 1 священникъ (яензельской епархіи) и одинъ болгаринъ (воспитанникъ яетропаповской семинаріи близъ Търнова). Въ лицѣ студентовъ семинарій комиссия имѣла предъ собою представителей 29 семинарій. На испытаніи оказалось, что въ 14 изъ нихъ преподаваніе общей церковной исторіи доведено по программѣ до конца, лишь съ нѣкоторыми сокращеніями въ послѣднемъ періодѣ или въ отдѣлахъ, общихъ церковной исторіи съ литургіею; въ 6 семинаріяхъ исторія восточной церкви доведена до конца, но западная исторія не закончена (пункты остановки: кальвинизмъ, тридентскій соборъ, вестфальскій миръ, французская революція); въ 7 семинаріяхъ остановились на эпохѣ паденія византійской имперіи и реформаціи, при чемъ въ 3 изъ нихъ сдѣлано краткое изложеніе нѣсколькихъ отдѣловъ изъ числа опущенныхъ; наконецъ, въ двухъ семинаріяхъ прошли только до раздѣленія церквей въ XI вѣкѣ. Результатъ повѣрочнаго испытанія въ общемъ нужно признать удовлетворительнымъ. Познанія воспитанниковъ, рекомендованныхъ правленіями семинарій, оказались, не смотря на нѣкоторыя исключенія, въ общемъ выше, не-

жели познанія волонтеровъ; но съ другой стороны, хотя никто не получилъ балла неудовлетворительнаго, отвѣтовъ посредственныхъ, не болѣе, какъ только удовлетворительныхъ, было больше, чѣмъ отличныхъ. Достоинства и недостатки отвѣтовъ экзаменовавшихся были общими. Приходилось несравненно чаще наблюдать полную зависимость отвѣчающаго отъ учебника, нежели слѣды какихъ либо разъясненій со стороны преподавателей. Это отношеніе къ учебной книгѣ, какъ единственному источнику свѣдѣній, давало себя чувствовать и на тѣхъ пунктахъ, гдѣ въ нее вкрадась какапъ нибудь неточность. Нѣкоторые, напр., полагали, что «Мистагогія» Фотія и до сихъ поръ не издава, что основная тенденція лезисидоровскихъ декреталій—защита папскихъ привилегій. Съ другой стороны видно, что при изученіи описанныхъ главы, не значащихся въ программѣ, но внесенныя въ учебникъ очевидно по сознанію ихъ важности. Такъ, напр., отказывались отвѣчать объ оригенистическихъ снорахъ и дѣлѣ св. Златоуста (§ 13); хотя при изложеніи V вселенскаго собора приходилось все таки встрѣчаться съ оригенизмомъ. Обыкновенно экзаменовавшиеся обнаруживали достаточное знаніе основныхъ событій и пониманіе ихъ смысла; но и здѣсь не обходилось безъ исключеній. Были случаи, что экзаменовавшиеся не понимали асп, какимъ образомъ монофелитство, а не ученіе о двухъ воляхъ въ Христѣ, отяѣчало интересамъ монофизитства, смѣшивали монтизмъ съ манихействомъ, въ сирскомъ гносисѣ видѣли персидскій монизмъ въ противоположность александрійскому дуализму, я въ македоніанахъ—крайнюю вѣтвь аріанства, о каварахъ и сродныхъ sectaxъ обнаруживали понятіи столько же смутныя, сколько и скудныя. Чаще память измѣняла путь на деталяхъ, существенныхъ именахъ и хронологіи. Вотъ нѣсколько примѣровъ этого рода lapsus linguae memoriaeque: ап. Павелъ изъ сяосго третьяго путешествія возвратился въ Іерусалимъ на соборъ аяостольскій; въ снорахъ о крещеніи еретиковъ въ царствованіи Деція шла рѣчь о донатистахъ; предсѣдателемъ II вселенскаго собора былъ Аванасій В.; на IV вселенскій соборъ прислалъ своихъ легатовъ папа Агаѣонъ; при началѣ иконоборческой смуты

константиновольскимъ патриархомъ былъ Нектарій; св. Антоній В. родился въ селеніи Ассизи; не принявши, что въ 448 г. обвинителемъ Евтихіа выступилъ Евсевій дорилейскій, а константиновольскимъ патриархомъ тогда былъ Флавіанъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ проскользала какъ будто та черта, что частности, даже и очень важныя, вообще считаются за мелкія подробности: даже весьма дѣльно отвѣчавшіе студенты обнаруживали не твердое знакомство со внутреннимъ развитіемъ монофизитства, кажется потому, что въ учебникѣ объ этомъ сказано лишь подъ строкою, хотя здѣсь въ нѣсколькихъ строкъхъ содержательныхъ строкахъ догматическій смыслъ монофизитства освѣщенъ лучше, чѣмъ въ иныхъ общихъ фразахъ. Географія тоже составляла болыное мѣсто для многихъ. Отсутствие картъ при учебникѣ составляетъ такой чувствительный недостатокъ, что желательно, чтобы онъ устраненъ былъ при новомъ изданіи. Теперь же воспитанники семинарій видимо не привыкли считать карту даже въ числѣ церковно-историческихъ учебныхъ пособій. Даже путешествіи ап. Павла заучиваются лишь на память. Пришлось слышать и такія странности: думали, что ап. Павелъ ярибитъ былъ къ берегамъ Исаіиіи бурю во время плаванія въ Римъ подъ стражею; обнаруживали довольно перъшительныя представленія о территории константиновольской церкви; полагали Филиппополь въ Малой Азіи (на томъ основаніи, что онъ находится въ Турціи), а Сардику въ Италіи; въ вопросе о кафедрѣ бл. Θεοδοριτα съ неуверенностью колебались между «кипрскій» и «кирскій» и затѣмъ вредполагали, что этотъ Киръ лежитъ въ Египтѣ, хотя въ то же время довольно твердо сознавали, что въ такомъ случаѣ отношенія Θεοδοριта къ архіепископу александрійскому были бы нныя. Если отъ студентовъ духовныхъ семинарій можно желать, чтобы они являлись на экзаменѣ, уже вооружившись самостоятельнымъ трудомъ случайныя пробѣлы въ своемъ учебномъ курсѣ и тѣмъ на дѣлѣ доказывая серьезность своего стремленія къ высшему образованію, то относительно воспитанниковъ гимназій приходится это высказывать въ смыслѣ не только желанія, но настоящей потребности. Двое изъ нихъ обнаружили такой уровень зна-

кометва съ церковною исторією, что ихъ нельзя бы  
признать подготовленными къ продолженію высшаго богословскаго образованія. Всѣ ихъ свѣдѣнія исчерывались  
скудными данными коротенькаго учебника прот. Рудакова,  
усвоившими къ тому же далеко не твердо. Даже о раздѣ-  
леніи церквей и періодѣ вселенскихъ соборовъ ихъ свѣ-  
дѣнія были сбивчивы: Фотій представлялся патриархомъ  
іерусалимскимъ (на томъ основаніи, что онъ былъ патр-  
архомъ восточной церкви); отличіе исторіанства отъ ар-  
ханства оказывалось очень неяснымъ, а саясlianство—  
совсѣмъ незнакомою доктриною. Ихъ отвѣты оцѣнен-  
балломъ 2<sup>1/2</sup>. Третій, студентъ университета, явился на  
испытаніе въ сущности съ домашнимъ образованіемъ.  
Недавно обратившійся въ христіанство изъ іудейства  
этотъ студентъ не слушалъ даже гимназическихъ право-  
славныхъ уроковъ по закону Божію. Все, что онъ знаетъ  
по церковной исторіи, плодъ его самостоятельныхъ ус-  
лій въ продолженіе нѣсколькихъ недѣль по обращеніи.  
При такихъ трудностяхъ общая мѣрка для него была о  
несправедливостію, и его познанія, конечно, оставляютъ  
желать очень многого, оцѣнены балломъ 3. По вопросу  
о цѣлесообразности начинать съ высшаго спеціальнаго  
образованія, минуя его низшій и средній курсы, остано-  
во всей силѣ, тѣмъ болѣе, что экзаменовавшійся не вы-  
казалъ глубокаго знакомства и съ религіозною жизнью  
іудейскаго народа въ поязавѣтное время, навр., о се-  
тахъ еврейскихъ онъ зналъ только то немногое, что ска-  
зано въ коротенькомъ учебникѣ церковной исторіи. Въ  
кіевской академіи. По древней церковной исторіи экза-  
меновавшіеся воспитанники духовныхъ семинарій боль-  
шею частію давали отвѣты болѣе или менѣе удовле-  
вательные. По достоинству оцѣнотъ, въ среднемъ выводъ  
балловъ, семинарскіе воспитанники могутъ быть рас-  
положены въ слѣдующемъ, идущемъ отъ высшихъ ба-  
ловъ къ низшимъ, порядкѣ: черниговской семинаріи, кур-  
ской, екатеринославской, тамбовской, воронежской, и  
дольской, псковской, тульской, одесской, кишиневской,  
біевской, рязанской, харьковской, орловской, волынской,  
полтавской, владимірской, тверской, калужской, тавриче-  
ской и смолнской. Положительно неудовлетворительныхъ



были отвѣты двухъ волонтеровъ, одного изъ владимірской и другого изъ кіевской семинарій. Кромѣ того, отвѣты 13 воспитанниковъ изъ семинарій: воронежской, кіевской, одесской, орловской, полтавской, смоленской, таврической, тверской и калужской, имѣли низшій удовлетворительный баллъ. Важнѣйшіе недостатки отвѣтовъ состояли въ незнаціи нѣкоторыхъ церковно-историческихъ фактовъ, хронологическихъ и географическихъ данныхъ и въ неточности выраженій. Недостаточно основательное знаніе содержанія текстовъ повозавѣстныхъ священныхъ книгъ, имѣющихъ отношеніе къ первенствующей христіанской церкви, замѣчено у нѣкоторыхъ воспитанниковъ семинарій: калужской, кіевской, подольской, тверской и тульской. Одинъ волонтеръ изъ кіевской семинаріи ничего не могъ сказать о Юліанѣ Отступникѣ, а воспитанникъ псковской семинаріи не имѣлъ понятія о «Библиотекѣ» константинопольскаго патріарха Фотія. Болѣе рѣзкія ошибки противъ хронологіи и географіи допущены были нѣкоторыми воспитанниками семинарій: владимірской, воронежской, калужской, кіевской, смоленской и одесской. Такъ, напр., воспитанникъ калужской семинаріи относилъ жизнь и дѣятельность св. Іустина Философа къ IV, а Ефрема Сиріина къ III вѣку; воспитанникъ смоленской семинаріи относилъ время жизни св. Григорія Монаха къ IV вѣку, а городъ Мюнъ полагалъ въ Малой Азій. Особенно же грубую ошибку допустилъ волонтеръ изъ воспитанниковъ владимірской семинаріи, относившій время жизни Константина Великаго къ XII, а Юліана Отступника къ XI вѣкамъ. Неточность выраженій, доходившая иногда до искаженія самыхъ выражаемыхъ понятій, преимущественно замѣчена у одного воспитанника владимірской, одного—таврической и двухъ воспитанниковъ тверской семинарій. Въ московской академіи. Отвѣты по церковной исторіи студентовъ изъ семинарій: тульской, калужской, орловской, рязанской, витебской, московской, ярославской, костромской, владимірской и волынской, найдены удовлетворительными, хотя и не въ равной степени, какъ это можно видѣть изъ того, что студенты семинарій: тульской, калужской, орловской и рязанской имѣютъ въ среднемъ выводѣ баллъ 4, витебской и московской 4—,

ярославской и костромской 3<sup>1/2</sup>, а владимирской и вольнской 3+. О достоинствѣ отвѣтовъ студентовъ изъ другихъ семинарій комиссия не имѣетъ основаній снисходительно сужденія, такъ какъ изъ этихъ семинарій явилось на экзаменъ по одному или же по двое студентовъ. Отвѣты студентовъ точно выражали собою достоинства и недостатки принятыхъ учебниковъ. По прежнему экзаменуемые слабы какъ въ географіи, такъ и хронологіи. Замѣчено, что студенты не могли давать отвѣтовъ на слѣдующіе вопросы: по общей церковной исторіи—объ афонскомъ монашествѣ и его представителяхъ, а во русской церковной исторіи—о бѣдствіяхъ церкви и распространеніи вѣры отъ нашествія монголовъ до раздѣленія митрополій. Въ казанской академіи экзамены по церковной исторіи сданы студентами вообще удовлетворительно; лучшіе отвѣты даны казеннокоштными, такъ что отвѣты волонтеровъ въ сравненіи съ ними являлись вообще можно назвать посредственными. Нѣкоторые изъ волонтеровъ обнаруживали крайне слабыя географическія свѣдѣнія. Такъ одинъ изъ волонтеровъ (пензенской семинаріи) не могъ опредѣлить, гдѣ находится полуостровъ Аравія: только послѣ распросовъ показалъ, что онъ имѣетъ нѣкоторое смутное представленіе о его мѣстоположеніи.

4) По русской гражданской исторіи въ казанской академіи—всѣ явившіеся на испытаніе студенты оказались подготовленными по этому предмету. Менѣе удовлетворительные отвѣты дали только нѣкоторые изъ явившихся по качеству полонтеровъ.

5) По логикѣ—въ кievской академіи. Находя результаты испытанія вообще удовлетворительными, комиссия въ то же время довела до свѣдѣнія совѣта академіи слѣдующія наблюденія, сдѣланныя ею на основаніи экзаменскихъ отвѣтовъ воспитанниковъ семинарій. Прежде всего комиссіею было усмотрѣно, что ея замѣчанія въ прежнихъ отчетахъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ въ замѣнъ одобреннаго Св. Синодомъ учебника по логикѣ были употребляемы, при преподаваніи логики, другія руководства по этой наукѣ, повидимому не остались безслѣдными, по крайней мѣрѣ изъ отвѣтовъ воспитанниковъ не видно было, чтобы подобнаго рода отсту-

вѣнія были допускаемы въ семинаріяхъ и въ настоящее время. Къ сожалѣнію коммиссія имѣла нѣсколько случаевъ убѣдиться въ томъ, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, при преподаваніи логики, допускаются другаго рода отступленія отъ принятой программы по этой наукѣ: это совершенно непонятныя и нежелательныя сокращенія и выпуски нѣкоторыхъ очень важныхъ вопросовъ, помѣщенныхъ въ программу. Подобныя сокращенія и выпуски сказывались въ отвѣтахъ воспитанниковъ недостаточно яснымъ и отчетливымъ пониманіемъ логическихъ приѣмовъ и ихъ взаимнаго отношенія другъ къ другу. Было также замѣчено слабое знакомство воспитанниковъ съ практической стороною логики; большинство изъ нихъ крайне затруднялось въ приведеніи примѣровъ и разъясненіи на нихъ тѣхъ или другихъ логическихъ дѣйствій. Въ виду этого было бы желательно: 1) чтобы логика проходила въ семинаріяхъ въ объемѣ утвержденной программы, безъ всякихъ сокращеній и выпусковъ, и 2) чтобы должное вниманіе обращалось на практическія упражненія воспитанниковъ при изученіи ими логики.

6) По греческому языку—въ с.-петербургской академіи. Познанія воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по греческому языку, оказались вообще удовлетворительными и въ большинствѣ были хороши; очень немногіе изъ присланныхъ на казенный счетъ и изъ волонтеровъ получили отлѣтку менѣе 4, большею же частію отъ 4 до 5, по вниманію къ ихъ исправнымъ и скорымъ отвѣтамъ; они съ одинаковою готовностію избирали для перевода съ греческаго на русскій языкъ какъ прозаическіе (изъ Демосфена) такъ и поэтическіе (изъ Гомера) отрывки и на предлагаемые частныя вопросы отвѣчали съ достаточнымъ знаніемъ грамматическихъ правилъ этимологіи и синтаксиса и реальныхъ предметовъ, относящихся къ греческой мнѣологіи и географіи. Исключеніе составляютъ только три волонтера и при томъ такіе, которые своимъ приготопленіемъ къ приѣмному академическому экзамену обязаны не семинарскому преподаванію; познанія двохъ изъ нихъ признаны неудовлетворительными, а третій (родомъ болгаринъ) вовсе отказался отъ экзамена по греческому языку. Изъ семинар-

скихъ же воспитанниковъ самыми лучшими оказались воспитанники семинарій, по одному изъ каждой: курской, полтавской и саратовской. Въ *киевской* академіи. Воспитанники семинарій, экзаменовавшіеся по греческому языку при поступленіи въ академію, оказались достаточно знакомыми съ тѣми писателями, которые были предложены для перевода—Гомеромъ, Демосфеномъ и Платономъ. Многие изъ нихъ почти свободно переводили означенныхъ писателей и обнаружили познанія, свидѣтельствующія объ ихъ навыкѣ и умѣньи обращаться съ произведеніями писанными на аттическомъ и іоническомъ діалектѣ. Общий уровень познаній воспитанниковъ по греческому языку выразился въ слѣдующихъ баллахъ: восемь человекъ получили высшіе баллы (5 и  $4\frac{1}{2}$ ), двадцать девять—очень хорошіе (4 и  $3\frac{1}{2}$ ), шестнадцать—хорошіе (3 и пять—не вполне удовлетворительные и посредственные ( $2\frac{1}{2}$  и 2). Лучшіе отвѣты дали воспитанники семинарій: подольской (двое получили 5 и  $4\frac{1}{2}$ ), тульской (одинъ получилъ  $4\frac{1}{2}$ ), а другой 4+), воронежской (оба по 4+), кievской (изъ 12 воспитанниковъ одинъ получилъ 5, трое по 4, четыре по  $3\frac{1}{2}$  и четыре по 3), курской (все трое по 4) и одесской (одинъ  $4\frac{1}{2}$  и одинъ 3+). Изъ нѣкоторыхъ семинарій воспитанники давали смѣшанные отвѣты, за которые получили высшіе и низшіе баллы. Такъ, изъ черниговской семинаріи одинъ получилъ 5, другой —  $2\frac{1}{2}$ , изъ яолтавской—одинъ  $4\frac{1}{2}$ , а другой—2, изъ кишиневской—двое по 2, третій— $3\frac{1}{2}$  и четвертый—4, изъ рязанской—одинъ получилъ  $2\frac{1}{2}$ , а остальные 3, 3 и 4; такъ что, на основаніи балловъ, полученныхъ на экзаменѣ воспитанниками, трудно судить о преподаваніи греческаго языка въ той или другой семинаріи. Во всякомъ разѣ слѣдуетъ пожелать: 1) чтобы воспитанники семинарій отчетливѣе усвоили этимологическія и синтаксическія правила, такъ какъ они иногда смѣшивали формы самыхъ употребительныхъ глаголовъ (например,  $\gamma\acute{\upsilon}\nu\epsilon\tau\omega$  и  $\gamma\acute{\upsilon}\nu\epsilon\tau\alpha\iota$ ), или же вовсе не знали основныхъ временъ чаще другихъ встрѣчающихся глаголовъ ( $\beta\acute{\alpha}\nu\omega$  и  $\delta\acute{\iota}\delta\acute{\alpha}\tau\omega$ ), а также не имѣли яснаго представленія объ употребленіи залоговъ, падежей, предлоговъ и даже чиселъ; 2) чтобы они возможно чаще были упражняемы въ пись-

женныхъ работахъ и чрезъ это избѣгали бы грубыхъ орфографическихъ и просодическихъ ошибокъ, и 3) что бы запомнились (хоть въ общихъ чертахъ) какъ съ со-  
держаніемъ переводимыхъ въ семинаріяхъ авторовъ, такъ съ исторіею и мѣологіею Греціи. На экзаменѣ одинъ изъ воспитанниковъ не могли передать содержаніи Іліады, или рѣчей Демосфена, другіе не знали: въ какой части Греціи находятся Афины, Спарта, Олимпъ, а нѣкоторые не имѣли представленій о богахъ греческихъ—Зевсѣ, Афродитѣ, Посейдонѣ, Герѣ, Аѳинѣ и т. п. Въ *казанской* академіи, избирая для отвѣта на пріемномъ испытаніи тотъ изъ древнихъ языковъ, который знаютъ лучше, воспитанники семинарій имѣли возможность отвѣчать и дѣйствительно отвѣчали удовлетворительно. Особенно же отчетливостію отличались отвѣты воспитанниковъ вятской семинаріи.

Но *латинскому языку*—въ *киевской* академіи. Лучшія познанія во латинскому языку обнаружены воспитанниками, присланными на казенный счетъ. Такъ, высшій баллъ въ 24 казенпокоштныхъ воспитанниковъ получили четверо, а изъ 35 волонтеровъ только двое. Наиболѣе удовлетворительные отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ: таврской, калужской, и черниговской семинарій, а наиболѣе слабые—воспитанникамъ костромской и кишиневской семинарій. Недостатки въ отвѣтахъ были въ общемъ тѣ же, на которые и прежде комиссіи обращала вниманіе, а именно: отсутствіе должной осмысленности въ чтеніи, предшествующемъ переводу, недостаточное вниканіе въ смыслъ переводимыхъ мѣстъ и въ синтаксическій строй, вслѣдствіе чего экзаменующіеся часто переводятъ отдѣльныя слова, не обращая надлежащаго вниманія на ихъ взаимную связь и на мысль, выражаемую ими, не твердое знаніе грамматики и особенно синтаксиса, просодіи и метрики (нѣкоторые изъ экзаменовавшихся даже заявили, что они не только въ училищѣ, но и въ семинаріи читали и пѣли безъ соблюденія просодическихъ и метрическихъ требованій), незнаніе значенія многихъ весьма употребительныхъ словъ (напр., *ingenium*, *castra*, *moenia*, *proficisci*, *metra* и т. п.), смѣшеніе синонимовъ и омонимовъ (напр., *aether*, *ater* и *aeternus*, *cepi* и *coepi*, *bidons* и *bibens*). Въ

казанской академіи. Испытаніе воспитанниковъ по латинскому языку состояло въ пересюдѣ и грамматическомъ разборѣ отрывковъ изъ разныхъ римскихъ авторовъ, помѣщенныхъ во 2-й части Христоматіи Посова. Отвѣты воспитанниковъ вообще удовлетворительны; при чемъ, какъ замѣчалось и въ прошедшіе годы, воспитанники, явившіеся по назначенію семинарскихъ начальствъ, обнаружили лучшую подготовку сравнительно съ волонтерами. Только у нѣкоторыхъ изъ воспитанниковъ замѣчено было не вполне твердое и основательное знаніе этимологическихъ правилъ вообще (воспитанникъ астраханской семинаріи сбивчивость въ знаніи коренныхъ формъ латинскихъ глаголовъ (воспитанники вологодской, симбирской, ярославской и казанской семинарій), въ особенности же недостатокъ въ ясномъ и отчетливомъ знаніи нѣкоторыхъ синтаксическихъ правилъ, какъ то: о косвенной рѣчи (воспитанники: казанской, владимірской, донской и вяземской семинарій), о герундіѣ и герундивѣ (ярославской и пензенской семинарій), супинахъ и сяособахъ ихъ замѣлы (воспитанники ярославской семинаріи) и др. Лучшіе отвѣты, отличавшіеся бойкостью, рѣшительностію и свидѣтельствовавшіе объ основательномъ и отчетливомъ знаніи какъ этимологій, такъ и синтаксиса латинскаго языка, даны были воспитанниками вятской и моголевской семинарій.

7) По новымъ языкамъ. Въ с.-петербургской академіи Приемное испытаніе по нѣмецкому языку состояло въ переводѣ съ нѣмецкаго на русскій языкъ статей, помѣщенныхъ въ учебникѣ Ганнемана (стр. 177—192) съ элементарнымъ этимологическимъ разборомъ переведеннаго. Принимая во вниманіе постановку преподаванія новыхъ языковъ въ духовныхъ семинаріяхъ, общій результатъ испытанія можно назвать довольно удовлетворительнымъ: изъ 58 студентовъ, экзаменовавшихся по нѣмецкому языку, баллъ 5 получили 13, баллы отъ 4 до 4 получили 19, баллы отъ 3 до  $3\frac{3}{4}$  получили 17, балла менѣе 3 получили 9. Изъ воспитанниковъ семинарій, вызванныхъ на казенный счетъ и подвергавшихся испытанію по нѣмецкому языку (31 воспит.), баллъ менѣе получили 2 изъ разныхъ семинарій; изъ 27 воспитанниковъ

ковъ, яріѣхавшихъ на свой счетъ и подвергавшихся тому же испытанію, балтъ менѣе 3 получили семь человѣкъ; оба воспитанника свѣтскихъ учебныхъ заведеній, державшіе экзаменъ по нѣмецкому языку, получили высшій балтъ. Общій недостатокъ, замѣченный на экзаменѣ, состоялъ въ слабомъ знаніи общеупотребительныхъ словъ, не твердомъ знаніи склоненій и неудовлетворительномъ произношеніи. Изъ подвергавшихся испытанію по французскому языку 24 человѣкъ не оказалось ни одного съ балломъ неудовлетворительнымъ. Слабую сторону въ отвѣтахъ составляли: незнаніе правилъ правильнаго французскаго произноса и недостаточное знаніе синтаксиса; достоинство отвѣтовъ нѣкоторыхъ состояло въ знакомствѣ съ этимологіей и съ лексикою языка французскаго, насколько она имѣетъ отношенія къ лексиконѣ латинскому. Въ *кѣвской академіи*. Экзаменовавшіеся студенты обнаружили знанія вообще достаточныя для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, за исключеніемъ не многихъ.

Кромѣ устныхъ отвѣтовъ по вышеуказаннымъ предметамъ, экзаменовавшіеся воспитанники испытываемы были въ составленіи *сочиненій*. Въ *с.-петербургской*, *кѣвской* и *московской академіяхъ* они должны были написать по три, а въ *казанской* по два сочиненія.

Въ *с.-петербургской академіи* даны были темы по основному богословію, словесности и латинскому языку. Большая часть сочиненій, написанныхъ на первую тему, оказались удовлетворительными. Уровень ихъ сравнительнаго достоинства самъ собою обозначился степенью умѣнья авторовъ точно составлять и выражать понятія и по опредѣленному плану сочетавать ихъ. У весьма многихъ видно стремленіе понять тему лишь въѣшнимъ образомъ и въ своихъ разсужденіяхъ ограничиться только отдѣльными вѣрными или историческими данными и чрезъ то избѣгнуть труда строже вдуматься въ понятія и точнѣе опредѣлить ихъ взаимныя отношенія на основаніи гипотезъ и психологическихъ соображеній. За то въ лучшихъ сочиненіяхъ усилія авторовъ глубже всмотрѣться въ себя и вдуматься въ основныя понятія темы принесли хорошіе плоды какъ въ частностяхъ, такъ и въ общемъ планѣ дѣла. Лучшія сочиненія были написаны студен-

тами тверской (3), вольнской (2), рязанской (1), литовской (1) и владимірской (1) семинарій; наиболѣ слабыя сочиненія оказались у студентовъ олонеккой (1) и рязанской (1) семинарій. На тему по словесности: «Роль въ образованіи въ области литературно-художественнаго творчества» изъ 87 экзаменовавшихся высшій баллъ 5 получили 4 воспитанника, свыше 4 бал. — 18, баллъ 4 — 32 воспитанника, свыше 3 бал. — 11, баллъ 3 — 8 воспитанниковъ; остальные ниже 3 балловъ и въ этомъ числѣ четверо получили по 1 (изъ нихъ двое — рязанской и гродненской гимназій). Худшими оказались воспитанники (по одному) петербургской, рязанской, могиленской, вологодской, тверской и харьковской семинарій, самыми лучшими — полтавской и минской. Главнѣйшіе недостатки въ сочиненіяхъ — отсутствіе опредѣленныхъ и точныхъ свѣдѣній по психологій, какія отчасти требовались для данной темы, скудость историко-литературныхъ воззрѣній литературной начитанности, которая возмозжа бы освѣщать мысли указаніями и примѣрами изъ образцовыхъ русскихъ писателей, а въ формальномъ отношеніи — у большинства неумѣнье логически стройно излагать мысли и крайняя шероховатость, необработка слога и языка. Для латинскаго сочиненія дана тема: «*M. T. Ciceronis in populum Romanum morita*». Представленные экзаменовавшимися сочиненія почти всѣ оказались удовлетворительными. Недостатки сочиненій заключаются частію въ ихъ содержаніи, частію въ изложеніи. Что касается содержанія сочиненій, то одни изъ экзаменовавшихся значительно сѣзнили тему, ограничившись изображеніемъ полезной дѣятельности Цицерона въ процессѣ противъ Верреса и при подавленіи заговора Катилины; другіе коснулись и прочихъ разнообразныхъ заслугъ Цицерона, но при этомъ не достаточно полно и не вполне вѣрно представили эти заслуги. Въ изложеніи и формѣ значительной части сочиненій замѣчаются болѣе существенные недостатки. Въ довольно многихъ сочиненіяхъ, иногда даже написанныхъ казенными воспитанниками, кромѣ случайныхъ ошибокъ или описокъ (*cadentiam*, *laudens*, *in pnegae*), встрѣчаются: не существующія слова (*praecipit* съ значеніемъ «преимущественно», *tonor* съ значеніемъ



•тонъ•, *famosticus* и пр.); слова, употребляющіяся старинными (*lucifuga*) или очень поздними писателями (*falsitas* и пр.); слова съ невозможнымъ значеніемъ (*appareo* въ смыслѣ •открываю• и пр.); не существующія формы (*oxsistitit*, *comperiit*, *reperuit*, *Marci* (*Ciceronis*), *Catilini* и *Catilinis* (*gen.*) и т. д.); орфографическія погрѣшности (*edillus* и *edylus*, *Gregorum*, *precipue*, *quostor* *filosofia* и т. п.); слова ино-язычныя (въ томъ числѣ даже нѣмецкое •bis• въ значеніи латинскаго *ante*); замѣчается недостатокъ свѣдѣній о родахъ именъ существительныхъ (*vis*, *magnus*, *magnus* *copias*), о значеніи предлоговъ (*ad natum* *Christum*, въ смыслѣ *ante* *Christum* *natum* и т. п.), о сочиненіи глаголовъ (*bone morori* *populo Romano* вмѣсто—*de populo Romano* и т. п. о значеніи и употребленіи временъ и наклоненій, о расположеніи словъ въ предложеніи и пр. Лучшія сочиненія принадлежать студентамъ: рижской (2), литовской (2) и курской (1) семинарій и гимназистамъ.

Въ московской академіи даны были для сочиненій три темы: по св. Писанію, догматическому богословію и философіи. Сочиненія, написанныя на тему по св. Писанію: объяснить слова апостола: •весь законъ во единомъ словесѣ исполняется; во еже: возлюбивши ближняго твоего яко же себѣ• (Гал. V, 14), въ общемъ какъ по содержанію, такъ и по изложенію написаны удовлетворительно и даютъ средній баллъ  $3\frac{1}{3}$ . Въ частности для каждой семинаріи, представившей не менѣе четырехъ воспитанниковъ, получаютъ слѣдующіе общіе баллы: на 15 студентовъ московской семинаріи— $3\frac{3}{4}$ ; на 8 витебской— $3\frac{1}{2}$ ; на 7 тульской— $3\frac{1}{2}$ ; на 6 костромской— $3\frac{1}{2}$ ; на 5 ярославской— $3\frac{1}{5}$ ; на 5 рязанской— $3\frac{1}{5}$ ; на 5 владимірской— $3\frac{1}{5}$ ; на 5 калужской— $3\frac{1}{5}$ ; на 4 волынской— $3\frac{1}{4}$ ; на 4 орловской— $3\frac{1}{2}$ . Лучшія сочиненія принадлежатъ двумъ воспитанникамъ московской семинаріи (5—и  $4\frac{1}{2}$ ) и по одному изъ донской (5—), ярославской ( $4\frac{1}{2}$ ), тульской ( $4\frac{1}{2}$ ) и витебской ( $4\frac{1}{2}$ ) семинарій. Неудовлетворительными оказались 13 сочиненій, написанныхъ воспитанниками семинарій: двумя рязанской ( $2\frac{1}{2}$  и  $2+$ ), двумя воронежской ( $2+$  и  $2$ ), и по одному тифлисской ( $2-$ ), волынской (2), ярославской (2), одесской (2), московской ( $2+$ ), калужской ( $2+$ ), нижегородской ( $2\frac{1}{2}$ ), владимір-

ской ( $2\frac{1}{2}$ ) и виванской ( $2\frac{1}{2}$ ). Сочиненія эти отличаются чрезмѣрною скудостью содержанія, безтолковымъ изложеньемъ мыслей и иногда безграмотностію. Для образца приведены нѣсколько выдержекъ съ соблюденіемъ правописанія водлинниковъ: •Такимъ образомъ объясняемое выраженіе есть *формула понятія о евангельской свободѣ*. Отсюда открывается и смыслъ этого выраженія: •кто руководится любовью къ ближнимъ, тотъ дастъ въ своей душѣ мѣсто *порываніямъ* въ ту область, гдѣ души людей будутъ жить въ единеніи съ Богомъ; •резюмируя все вышесказанное, мы видимъ, что любовь къ ближнему отрицаетъ человѣка отъ всего того, что можетъ принести ему вредъ, это отрицательное исполненіе закона, возложительно же она побуждаетъ насъ оказать помощь ближнему въ его добрыхъ стремленіяхъ; но что *главное* всего она обусловливаетъ собою исполненіе одной изъ величайшихъ заповѣдей, именно *любовь къ Богу*; любовь христіанская къ ближнему не есть *ничто* слѣпое; истинная любовь уважаетъ въ ближнемъ не дурныя и хорошія качества *человѣкъ*, взвѣсивъ въ совокупности, а что достойно любви; •любовь къ Богу и ближнему *исчерпываютъ* собою исполненіе всего нравственнаго закона; •любовь къ ближнему, *какъ самого себя*, заключаетъ въ себѣ исполненіе всего закона; •дѣятельность человѣка такъ широка, что *подѣлать* всѣ возможные случаи жизни подъ законъ нѣтъ никакой возможности для человѣка. Это сознавали сами іудеи, а вотому рано или поздно *онъ* (?) *долженъ* (?) *пасть*; •въ дальнѣйшемъ своемъ историческомъ развитіи человѣкъ приходитъ къ сознанію необходимости закона, уравнивающаго силы государства, отсюда является юридическое право на нестѣсленное пользованіе каждымъ своимъ; •средствомъ для врывлененій къ себѣ *Богъ* человѣкъ избираетъ жертву. Отсюда жертва является главнымъ первымъ взыческихъ религій. Даже религія іудейская не предписывала правильныхъ отношеній къ Богу; •законъ призванъ стоять выше частныхъ *динамическихъ* неудержимыхъ ворововъ... Понятія дохристіанскаго человѣчества въ *Богословіи* были чрезвычайно низменны, *какъ и именно* все для него. Дохристіанское человѣчество руководилось *лично* удовлетворяющими со-

ображеніями и теоріями узкими умовъ вѣка; «и въ настоящеемъ недалекомъ прошломъ къ намъ начали протискиваться *лаическія* теоріи, неумѣренныя порывы дарвинистики»; «съ тѣхъ поръ, какъ Богъ далъ человѣку вѣшній законъ, онъ обязывался исполнять его *юридически*, какъ рабъ своего господина».... Здѣсь представлены наиболѣе выдающіеся страпности въ изложеніи мыслей. Другія, менѣе рѣзкія, неправильности въ слововыраженіи и сочетаніи мыслей можно находить въ значительномъ количествѣ сочиненій. Изъ 95 сочиненій по догматическому богословію на тему: «что можно сказать противъ мнѣнія, будто изученіе догматовъ вѣры ослабляетъ самую вѣру?». 42 сочиненія, т. е. почти половина всего числа ихъ, имѣютъ баллы отъ 4 до 5 и потому могутъ быть названы очень хорошими, безусловно удовлетворительными; это такія сочиненія, въ которыхъ существенныхъ недостатковъ нѣтъ. За тѣмъ 41 сочиненіе, съ баллами 4—и  $3\frac{1}{2}$ , можно называть посредственными или удовлетворительными относительно; каждое изъ нихъ имѣетъ тѣ или нѣкоторыя достоинства, но въ то же время въ каждомъ изъ нихъ есть какой нибудь замѣтный недостатокъ по части грамматики, или логики, или силы пониманія. Наконецъ, 12 остальныхъ сочиненій, съ баллами ниже  $3\frac{1}{2}$ , совершенно неудовлетворительны, т. е. имѣютъ крупныя недостатки въ томъ или иномъ отношеніи. Разсматривая достоинство сочиненій по семинаріямъ, коммиссія нашла, что въ среднемъ выводѣ сочиненія студентовъ семинарій: владимірской, тульской и ярославской имѣютъ баллы 4, московской  $3\frac{7}{8}$ , костромской  $3\frac{5}{6}$ , калужской  $3\frac{4}{5}$ , впаанской и орловской  $3\frac{3}{4}$ , вольнской  $3\frac{5}{8}$ , рязанской  $3\frac{3}{5}$ . Студенты впаанской семинаріи написали два очень хорошихъ сочиненія, пять посредственныхъ и одно неудовлетворительное, владимірской—три очень хорошихъ, два посредственныхъ, вольнской—всѣ четыре посредственныхъ, калужской—одно очень хорошее и четыре посредственныхъ, московской—восемь очень хорошихъ, пять посредственныхъ и два неудовлетворительныхъ, костромской—три очень хорошихъ и три посредственныхъ, орловской—два очень хорошихъ, одно посредственное и одно неудовлетворительное, рязанской—два очень хорошихъ,

два посредственныхъ и одно неудовлетворительное, тульской—четыре очень хорошихъ и три посредственныхъ; ярославской—три очень хорошихъ и два посредственныхъ. Если сравнивать достоинство сочиненій студентовъ, присланныхъ на казенный счетъ, какъ лучшихъ, то въ этомъ отношеніи 1-е мѣсто принадлежитъ студентамъ семинарій: курской и тульской (баллы 5 и 5); 2-е вологодской и московской (5— и 5—); 3-е калужской и таврической ( $4\frac{1}{2}$  и  $4\frac{1}{2}$ ); 4-е астраханской, вѣанской и довской (4+, 4+, 4+ и 4); 5-е вятской, пладимірской, орловской и ярославской (4); 6-е воронежской, скатериновской, могилевской, нижегородской, новгородской и черниговской (4—); 7-е волынской и тамбовской ( $3\frac{1}{2}$ ). Изъ присланныхъ студентовъ только 15 написали сочиненія очень хорошія, а 11 посредственныя. Что касается до волонтеровъ, то изъ нихъ 27 написали сочиненія очень хорошія, 30 посредственныя, 12 неудовлетворительныя. Изъ этого сопоставленія письменныхъ отвѣтовъ присланныхъ студентовъ и волонтеровъ видно, что превосходство первыхъ вередъ послѣдними менѣе значительно, нежели какъ можно было бы ожидать. Хорошимъ качествомъ всѣхъ вообще сочиненій нужно признать то, что они писаны прямо на тему, безъ излишнихъ околичностей и ненужныхъ присловій. Это свидѣтельствуетъ о сосредоточенности мысли писавшихъ; кромѣ того, откуда можно вывести заключеніе, что старинная семинарская привычка писать слишкомъ обширныя вступы отъѣзды свой вѣкъ. Только въ сочиненіяхъ студентовъ волынской семинаріи можно замѣтить наклонность къ многословію и фразерству. По философіи дана была тема: «зависимость психической жизни отъ состоянія организма и отъ вѣшнихъ физическихъ условій можетъ ли говорить въ пользу мнѣнія матеріалистовъ о вещественности нашей души?» Изъ представленныхъ 95 сочиненій по сравнительному достоинству отмѣчено балломъ 5 три сочиненія; балломъ  $4\frac{1}{2}$ —4; балломъ 4+—10; балломъ 4—10; балломъ 4—11; балломъ  $3\frac{1}{2}$ —17; балломъ 3+—8; балломъ 3—16; балломъ 3—13; балломъ  $2\frac{1}{2}$ , 2+ и 2—3 сочиненія. Лучшія сочиненія (баллъ 5) написаны студентами тульской, московской и астраханской семинарій; нап-

болѣе слабыя воспитанникомъ (волонтеромъ) калужской семинаріи (2<sup>1/2</sup>) и державшимъ поярочное испытаніе черноморцемъ (2+) и сербомъ (2). Такъ какъ изъ различныхъ семинарій явилось далеко неравномѣрное количество воспитанниковъ (такъ изъ московской явилось 16, изъ многихъ 2), то дѣлать какія либо общія заключенія о сравнительной степени умственнаго развитія и способности яснымъ изложенію мыслей учениковъ той или другой семинаріи представляется затруднительнымъ. Въ большинствѣ сочиненій свидѣтельствуютъ о достаточномъ умственномъ развитіи воспитанниковъ семинарій и о способности ихъ излагать мысли связно и грамматически правильно. Наиболѣе замѣтный недостатокъ менѣе удовлетворительныхъ сочиненій составляетъ отсутствіе самостоятельности мышленія, иногда даже умѣнья примѣнить сохранившіяся отъ изученія философскихъ наукъ свѣдѣнія къ рѣшенію даннаго, частнаго вопроса. Въмѣсто прямого отвѣта на этотъ вопросъ, во многихъ сочиненіяхъ встрѣчается, различнаго, конечно, достоинства, простое изложеніе положительныхъ доказательствъ духовности души, извѣстныхъ отчасти изъ психологій, отчасти изъ обзора философскихъ ученій; особенно часто раскрывается мысль, что сознаніе несомнѣнно съ матеріалистической точки зрѣнія. Отъ несумѣнья строго ограничить свое сочиненіе вредѣламъ данной темы проеиходить, замѣчаемая иногда и въ сочиненіяхъ болѣе удовлетворительныхъ, растянутасть.

Въ киевской академіи даны были для сочиненія три темы богословскаго, философскаго и литературнаго содержанія. Богословскія сочиненія писаны на тему: «церковное яреданіе и его значеніе въ богословской наукѣ и религіозной жизни». Всѣ эти сочиненія въ общей совокупности въ достаточной мѣрѣ исчерпываютъ содержаніе темы, предлагая отвѣты на слѣдующіе три вопроса: 1) что разумѣется подъ церковнымъ преданіемъ; 2) какое оно имѣетъ значеніе въ богословской наукѣ, и 3) въ религіозной жизни? Почти всѣ сочиненія правильно и довольно точно отвѣчаютъ на первый вопросъ и только въ трехъ-четырехъ сочиненіяхъ замѣтно неясное представленіе о церковномъ преданіи. Въ большей части сочиненій находимъ удовлетворительный отвѣтъ и на второй вопросъ;

но уже значительное число ихъ не даетъ прямого отвѣта на вопросъ, разсуждая о значеніи преданія вообще въ христіанствѣ или въ первые христіанскіе вѣка, или же выясняя значеніе преданія въ изъясненіи св. Писанія и въ опредѣленіи подлинности св. книгъ и т. п. Наоборотъ, авторы большей части сочиненій не дали обстоятельнаго отвѣта на третій вопросъ, ограничившись общими и неопредѣленными сужденіями о значеніи церковнаго преданія въ релігіозной жизни, а нѣкоторые и совсѣтъ ничего не сказали о семъ предметѣ. Въ литературномъ отношеніи сочиненія вообще удовлетворительны, хотя въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ встрѣчаются грамматическія ошибки и нескладныя выраженія. Лучшія сочиненія написаны воспитанниками семинарій: кіевской, курской, екатеринославской, кишиневской; наиболѣе слабыя сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ подольской семинаріи. Сочиненія на тему философскаго содержанія, за исключеніемъ весьма не многихъ, не отличаются никакими особыми достоинствами, такъ что послѣ прочтенія ихъ не остается даже никакихъ опредѣленныхъ впечатлѣній: до того большинство сочиненій однообразны и безразличны и по содержанію и по изложенію. Улучшенія противъ прежняго времени не замѣчается; недостатки, указанные въ прежнихъ отзывахъ, встрѣчаются и теперь. Сочиненія по русской словесности сравнительно съ сочиненіями прежнихъ лѣтъ представляютъ одно отпадное преимущество—отсутствіе грубыхъ ошибокъ противъ принятаго правописанія. Только лишь у одного изъ державшихъ экзаменъ (непринятаго) встрѣтилось упущеніе въ неопредѣленномъ наклоненіи. Часте случаи неправильнаго употребленія знаковъ препинанія. Особенно рѣзко бросается въ глаза рѣшительное злоупотребленіе *тире* и *запятой*. Если принять во вниманіе, что ошибочное употребленіе знаковъ препинанія послѣдовательно повторяется при извѣстномъ строѣ предложенія, то нужно будетъ признать, что ошибки проегаютъ не столько отъ недостатка навыка, сколько отъ дурной теоріи. Но отдавая сравае-дливо безспорному успѣху грамотности, въ то же время нельзя не отмѣтить и явленія, по мнѣнію комиссій, очень неутѣшительнаго—полнаго отсутствія выдающихся сочи-

ненія. Преимущество одного сочиненія предъ другимъ сводится лишь къ большей или меньшей правильности, чистотѣ и плавности рѣчи; но нѣтъ ни одного сочиненія, которое выдѣлялось бы глубиною мысли, силою доводовъ или предпочтительнымъ знаніемъ предмета. Если принять во вниманіе значительное число державшихъ экзаменъ, то едва ли подобное явленіе можно объяснить случайностію. Видно, что при упражненіяхъ обращалось исключительное вниманіе на внѣшнія качества работы: грамотность и языкъ, который однако въ сочиненіяхъ студентовъ нѣкоторыхъ семинарій не перестаетъ быть вычурнымъ, и напыщеннымъ, и не поощрялось углубленіе въ предметъ, какъ путемъ самостоятельнаго размысленія, такъ и посредствомъ знакомства съ выдающимися и наиболее подходящими печатными трудами, разумѣется, по указанію наставника. А для этого необходимо нѣкоторыя изъ письменныхъ упражненій, особенно въ высшихъ классахъ, давать на болѣе продолжительный срокъ и предъявлять къ нимъ болѣе требованій какъ въ отношеніи внѣшнихъ, такъ и въ отношеніи внутреннихъ достоинствъ работы.

Въ казанской академіи данная для сочиненія тема по св. Писанію Нового Завѣта, объясненіе 17 стиха V главы еванг. Матѳея, большинствомъ студентовъ семинарій принята не совсѣмъ правильно; студенты болѣею частію вдавались въ самое общее разсужденіе объ отношеніи Нового Завѣта къ Вѣтхому и весьма мало касались экзегетическаго значенія даннаго мѣста изъ евангелія Матѳея. Темъ не менѣе, сочиненія по содержанію и по изложенію довольно удовлетворительны. Въ общемъ достоинство сочиненій казеннокоштныхъ студентовъ можно опредѣлить балломъ  $3\frac{1}{2}$ , а студентовъ своекоштныхъ — балломъ 3—. Лучшими изъ сочиненій казеннокоштныхъ студентовъ оказались сочиненія двухъ студентовъ вятской (5 и  $4\frac{1}{2}$ ), двухъ симбирской (4 и 4—), одного пензенской (4) и одного тверской (4—) семинарій; менѣе удовлетворительными оказались сочиненія студентовъ семинарій: астраханской и донской, двухъ иркутской, одного курской и одного симбирской (3—). Въ грамматическомъ отношеніи у студентовъ казеннокоштныхъ ошибокъ совершенно нѣтъ, но въ сочиненіяхъ нѣкоторыхъ своекоштныхъ студентовъ есть

очень много грубыхъ ошибокъ, напр., въ сочиненіяхъ студента астраханской, двухъ уфимской, одного вятской и одного нижегородской ееминарій. Сочиненіе на тему по философіи: «Различіе между математическою и философскою вѣроятностію» написаны всѣми казеннокоштными воепитанниками удовлетворительно и не представляютъ какихъ-либо особенностей, заслуживающихъ замѣчаній. Нѣкоторые изъ волонтеровъ написали неудовлетворительно, но и ихъ сочиненія не даютъ матеріала для какихъ-либо общихъ взглядовъ и заключеній.

## Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ.

*(Продолженіе).*

Программа чистописанія въ церковно-приходскихъ школахъ.

### А. ПРОГРАММА ОДНОКЛАССНОЙ ШКОЛЫ.

*Годъ первый (5 урока въ недѣлю).*

1. Прежде всего надо показать учащимся, какъ сидѣть при письмѣ, какъ должна лежать тетрадь, какъ держать перо. За исполненіемъ указанныхъ правилъ необходимо постоянное наблюденіе не только при занятіяхъ чистописаніемъ, но и при являхъ письменныхъ упражненій учащихся.

2. Не приступая еще къ письму, слѣдуетъ упражнять учащихся въ рисованіи по сѣточкамъ, въ черченіи буквъ славянской и гражданской печати и въ проведеніи графелемъ или карандашемъ различныхъ линий и фигуръ, служащихъ къ разпиту руки и глазомѣра. Такими упражненіями дѣти легче пріучаются къ правильному положенію при письмѣ и подготавливаются къ письму.

3. Буквы малыя и большія изучаются по сѣткѣ, состоящей изъ горизонтальныхъ и наклонныхъ линий, опре-



дѣляющихъ высоту и ширину буквъ, а также разстоянія между частями буквъ и буквами \*).

4. Малыя буквы по степени легкости и трудности ихъ начертанія изучаются по группамъ. 1-я группа—буквы, состоящія изъ черты прямой и черты съ закругленіемъ внизъ: і, и, й, ш, л, м, ъ, ы, џ, ц, щ. 2-я группа—буквы, состоящія изъ черты съ закругленіемъ вверху и черты съ закругленіемъ вверху и внизъ: г, п, т, р, у, к. 3-я группа—буквы, состоящія изъ полуроваловъ лѣвыхъ и правыхъ: е, е, в, ч, ъ, ѣ, з, з, х, ж. 4-я группа—буквы, состоящія изъ опаловъ: о, ъ, ю, а, я, д, ф, б.

5. Письму буквъ каждой группы предшествуетъ изученіе частей буквъ. Эти части пишутся сперва отдѣльно каждый, а потомъ въ связи по нѣскольку, чтобы подготовитъ къ письму буквъ и словъ съ одного почерка.

6. Каждое упражненіе показывается учителемъ на классной доскѣ и повторяется нѣкоторыми учениками также на классной доскѣ, а потомъ упражненіе исполняется всѣми учащимися подъ постояннымъ надзоромъ и руководствомъ учителя.

7. Каждое упражненіе исполняется сначала безъ счета (такта), чтобы ученики могли изучить его форму, а потомъ полезно писать его подъ тактъ. Тактъ, приучая руку къ равномернымъ плавнымъ движеніямъ, придаетъ рукѣ свѣжесть въ письмѣ.

8. По изученіи буквъ каждой группы, пишутся слова, чтобы повторить пройденныя буквы и приучить къ естественному письму.

9. Подборъ буквъ и словъ могутъ дѣлать и сами учащіеся: обученіе дѣлается чрезъ это болѣе оживленнымъ и осмысленнымъ.

10. Все пройденное слѣдуетъ давать писать по прописямъ, чтобы путемъ подражанія хорошо исполненнымъ образцамъ учащіеся могли научиться красивому письму.

11. Послѣ того какъ будутъ пройдены малыя буквы, дѣлается повтореніе ихъ по группамъ и въ алфавитномъ

---

\*) Такую свѣтку можетъ легко приготовить и самъ учитель по указанію, сдѣланному въ «Методич. руководствѣ» Гербаха.

порядкѣ, а также диктуются слова на болѣе трудныя буквы и на болѣе трудныя соединенія буквѣ.

12. Большія буквы изучаются также по группамъ. 1-я группа—буквы состоящія изъ черты съ закругленіемъ внизу, или вверху, или вверху и внизу: И, Ш, Ц, Щ, Ч, Ъ, А, М. 2-я группа—буквы, состоящія изъ полуovalовъ и ovalовъ: С, Е, Ъ, Э, Ю, З, Х, Ж, О, Ө, Я. 3-я группа—буквы, состоящія изъ пламевидной черты: І, У, Н, Р, В, Ф, К. 4-я группа—буквы, состоящія изъ пламевидной черты въ соединеніи съ волнистой: Г, П, Т, Б, Д.

13. Письму каждой группы большихъ буквѣ также предшествуетъ изученіе частей буквѣ. Каждая пройденная группа большихъ буквѣ повторяется въ связи съ соотвѣтствующими имъ малыми, а затѣмъ пишутся на каждую букву слова.

14. Всѣ упражненія съ большими буквами исполняются въ началѣ безъ такта, а потомъ могутъ быть исполняемы и водъ тактъ. Каждую пройденную группу большихъ буквѣ ученики пишутъ и по прописямъ.

15. Буквы большія повторяются по группамъ и въ алфавитномъ порядкѣ.

16. Цифры пишутся по клѣточкамъ и изучаются группами; первая группа: 1, 7, 4; вторая: 3, 5, 6; третья: 2, 9, 0, 8. За изученіемъ цифръ по группамъ слѣдуетъ письмо ихъ въ обыкновенномъ порядкѣ и письмо небольшихъ чиселъ. Необходимо упражнять также учащихся въ письмѣ ариметическихъ знаковъ, въ размѣщеніи строкъ, чтобы приучить ихъ къ аккуратному исполненію вычисленій. Особенное вниманіе слѣдуетъ обращать на форму цифръ, четкое изображеніе которыхъ имѣетъ очень важное практическое значеніе.

17. Славянское письмо полууставомъ.

### *Годъ второй (2 урока въ недѣлю).*

1. Письмо буквѣ средней величины производится также по сѣткѣ. Сѣтка состоитъ изъ горизонтальныхъ линій, опредѣляющихъ величину малыхъ и большихъ буквѣ, и небольшого числа наклонныхъ линій, служащихъ лишь указаніемъ наклона письма.

2. На этой сѣткѣ даются преимущественно упражне-

нія въ связномъ письмѣ. Пишутъ связно части буквъ по группамъ, соединяя ихъ удлиненными чертами.

3. Буквы малыя и большія повторяются по группамъ, причемъ буквы полезно связывать также удлиненными соединительными штрихами, придающими рукѣ плавное и свободное движеніе.

4. За явтореніемъ буквъ слѣдуетъ письмо словъ и короткихъ пословицъ. Лучшимъ матеріаломъ могутъ служить коренныя слова съ буквою ѣ и диктовка словъ и предложений на усвоенныя орфографическія правила.

5. Славянское письмо волюуставомъ.

#### Б. ПРОГРАММА ДВУКЛАССНОЙ ШКОЛЫ.

*Годъ I-й и II-й*—по программѣ одноклассной школы.

*Годъ третій (2 урока въ недѣлю).*

1. Болѣе систематическія, чѣмъ въ 1-мъ классѣ упражненія въ письмѣ средней величины. Буквы малыя дѣлятся на три группы. 1-я группа—буквы, состоящія изъ черты прямой и черты съ закругленіями внизу или вверху, или вверху и внизу: і, п, й, ш, л, м, ъ, ы, и, ц, щ, г, п, т, к; 2-я группа—буквы, состоящія изъ полуovalовъ и ovalовъ: с, с, в, ч, т, ф, э, з, х, ж, о, о, ю, а, я; 3-я группа—буквы съ застрочными чертами: р, у, д, ф, з, б, ж.

2. Письму буквъ каждой группы предшествуетъ связное письмо ихъ частей; части эти выписываются поѣскольку разъ въ группы ихъ связываются удлиненными чертами.

3. Буквы каждой группы пишутся также связно помощью удлиненной соединительной черты.

4. Одновременно съ предъидущими упражненіями идетъ письмо коренныхъ словъ съ буквою ѣ. Упражнения въ связномъ письмѣ производятся подъ тактъ подъ руководствомъ учителя, а письмо словъ съ буквою ѣ можетъ служить самостоятельнымъ упражненіемъ и исполняется по произволу.

5. Письму большихъ буквъ по группамъ (группировка ихъ та же, что въ курсѣ 1-го класса) также предшествуетъ связное письмо ихъ частей.

6. Одновременно съ упражненіями въ письмѣ большихъ буквъ идетъ письмо короткихъ пословицъ на каждую большую букву. Упражненія въ письмѣ частей буквъ и письмѣ буквъ производятся въ тактъ подъ руководствомъ учителя, а письмо фразъ можетъ служить самостоятельнымъ упражненіемъ и исполняется по прописямъ.

7. Отъ письма по сѣткѣ учащіеся переходятъ къ письму той же средней величины безъ сѣтки по одной строной линіи. Пишутся связно малыя буквы въ алфавитномъ порядкѣ, слова въ связи съ различными соединительными штрихами и фразы на алфавитъ прописныхъ буквъ. Буквы и слова пишутся подъ тактъ, а фразы по прописямъ безъ такта.

8. Славянское письмо полууставомъ.

### *Годъ четвертый (2 урока въ недѣлю).*

1. Запѣты этого года состоятъ главнымъ образомъ въ упражненіяхъ въ скорописи, которыя ведутся въ системѣ, указанной въ руководствѣ В. Гербача «Русская скоропись».

2. Упражненія въ скорописи перемежаются письмомъ подъ скорый тактъ пословицъ и письмомъ подъ диктовку небольшихъ статей.

3. Пишутъ ученики въ началѣ по одной линейкѣ, а потомъ въ тетрадяхъ безъ всякой линировки. Употребленіе транспаранта можно допускать лишь изрѣдка для чистой переписки.

4. При обученіи на этой ступени слѣдуетъ познакомить съ тѣми упрощеніями въ начертаніи буквъ, которыя болѣе примѣнимы въ скорописи, а также познакомить съ сокращеніями словъ.

5. Въ виду практической пользы желательно обученіе письму шрифтами: славянскимъ и круглымъ.

---

### **Руководства и пособія.**

1) В. Гербача «Методическое руководство къ обученію письму» (для учителя), 2) «Руководство къ обученію

писмѣ—прописи русскія., его же, 3) •Русская скоро-  
пись., его же, 4) •Прописи и образцы для рисованія по-  
клѣткамъ., его же и 5) *В. Пожарскаго* •Полный курсъ  
русскаго чистописанія. Сиб. 1884 г..

(Окончаніе будетъ).

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства  
о выдачѣ пособій.*

По постановленію Волынскаго Епархіальнаго Попе-  
чительства, состоявшемуся 16-го прошедшаго Августа,  
съ соизволеніи Его Высокопрсвсвщенства, утверждено  
къ исполненію росписаніе о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства  
по 1-му округу Заславскаго уѣзда, составленное на  
предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попе-  
чительства, за 1-ю половину 1886 года, пособій, безъ  
воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства,  
слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Юліи Ле-  
витской 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Малевичъ  
6 руб., священнической вдовѣ Анніи Гибдашевской 5 руб.,  
священнической жнѣ Ерміонѣ Васькевичъ съ четырьмя сы-  
новьями 10 руб. 61 к., священнической вдовѣ Еленѣ  
Жуковичъ 4 руб., жнѣ заштатнаго священника Ольгѣ  
Озоркевичъ 5 руб., священнической вдовѣ Доминкѣ Би-  
личъ 5 руб., пономарской вдовѣ Елисаветѣ Червинской  
съ двумя дѣтьми 4 руб., псаломщическимъ сиротамъ:  
Аксентію и Анастасію Баськевичъ 4 руб., псаломщической  
вдовѣ Маріи Бучинской 5 руб., псаломщической вдовѣ  
Пелагіи Щуровской 4 руб., псаломщической вдовѣ Тео-  
досіи Огуревичъ 4 руб., псаломщической вдовѣ Іуліаніи  
Жадаповской 5 руб., псаломщическому сыну Петру Ма-  
каревичу 4 руб., псаломщической сиротѣ Маріи Щуровской  
3 руб., псаломщической вдовѣ Маріи Могильницкой 4 руб.,

псаломщической вдовѣ Евгеніи Гурковской 4 руб., псаломщическимъ дѣтямъ: Даміану, Петру и Василію Бучинскимъ 5 руб., псаломщической вдовѣ Доминкѣ Бояцковской 4 руб., псаломщической вдовѣ Александрѣ Новоселенной 4 руб., псаломщической вдовѣ Параскевѣ Туржанской съ дочерью 5 руб., священнической сиротѣ Θεодосіи Антиповичъ 4 руб., свщеннической вдовѣ Еленѣ Бопашевской съ двумя дѣтьми 8 руб., пономарской вдовѣ Ксесіи Родольской съ сыномъ 3 руб. и заштатному псаломщику Михаилу Яржемскому 4 руб., и того всѣмъ 118 рублей 61 коп.

По постановленію Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшемся 16-го прошедшаго Августа, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждено къ исполненію росписаніе о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства по 3-му округу Кременецкаго уѣзда, составленное на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства пособій за 2-ю половину 1885 года, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Татіанѣ Малицкой 5 руб., священнической вдовѣ Анастасіи Рыбинской съ дочерью 5 руб., священнической вдовѣ Тансіи Моссаковской 5 руб., священнической вдовѣ Евдокіи Шпанской 5 руб., священнической вдовѣ Антошиѣ Михалевичъ съ двумя дочерми 12 руб. 50 коп., протоіерейской сиротѣ Александрѣ Кондрацкой 7 руб. 50 коп., священнической вдовѣ Анисіи Давидовичъ съ дочерью 5 руб., свщеннической вдовѣ Θεоктистѣ Кондрацкой съ сыномъ 5 руб., священнической сиротѣ Варварѣ Гитовской 5 руб., заштатному дьячку Антону Давидовичу 3 руб., псаломщической вдовѣ Аннѣ Юхновской съ сыномъ 3 руб. 50 коп., псаломщической вдовѣ Маріи Копачевской 3 рубля, пономарской вдовѣ Евдокіи Пстрицкой съ тремя дѣтьми 4 руб. и пономарской вдовѣ Пелагії Левницкой 3 руб., итого всѣмъ 71 р. 50 к.

По постановленію Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшемся 25 прошедшаго Августа, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждено къ исполненію росписаніе о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленное на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, пособій за 1-ю по-

ловину 1886 года, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аниѣ Осташевской съ дочерью 1 руб. 70 коп., священнической вдовѣ Екатерины Цихоцкой съ четырьмя дѣтьми 7 руб., священнической сиротѣ Аниѣ Клюковской 3 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Конахевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Екатерины Михалевичъ 4 руб., пономарской вдовѣ Стефанидѣ Леяницкой 2 руб., учительскимъ сиротамъ: Александру и Ксенофонту Войнамъ съ матерью ихъ 5 р., священнической вдовѣ Евфросиніи Загоровской 4 рубля, заштатному дьячку Давиду Данилевичу 2 руб., дьяческой вдовѣ Евдокии Конахевичъ 3 руб., итого всѣмъ 34 руб. 70 копѣекъ.

*Учрежденіе церковно-приходскаго попечительства.*

Прихожанами Ковельской соборной церкви учреждено церковно-приходское попечительство.

### Перемѣны по службѣ.

Священникъ м. *Мельницы* Ковельскаго уѣзда Дометій *Вижевскій* утвержденъ въ должности духовно-судебнаго слѣдователя по 4 округу Ковельскаго уѣзда.

Іеромонахъ *Георгій* утвержденъ въ должности казначея Кременецкаго Боголюбленскаго монастыря.

Іеродиаконъ Владиміровольнскаго монастыря *Аванасій* перемѣщенъ, по прошенію, въ Мѣлецкій монастырь.

Опредѣлены, по прошеніямъ на священническія вакансіи: въ м. *Старый Вишневецъ* Кременецкаго у., псаломщикъ села *Татаринецъ* Кременецкаго у., Иванъ *Клепацкій* въ село *Андичи* Дубельскаго у. псаломщикъ села *Бережинецъ* Острожскаго у. Пиканоръ *Шуrowsкій*.

Священникъ *Ковельской Соборной церкви* Юлій *Галаничъ* перемѣщенъ къ Дянтріевской церкви м. *Судилкова*, а на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ Вольнской духовной семинаріи Стефанъ *Кичановскій*.

Въ село *Великую Клецку* Ровенскаго уѣзда назначенъ безпѣстный священникъ *Феодоръ Бычковскій*.

Священники села *Ляхова* Владиміровольнскаго уѣзда *Василій Львовичъ* и села *Черніева* того же уѣз., *Василій Лазриновичъ* награждены набедреникомъ.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: въ село *Борки*, Ковельскаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи, студентъ *Димитрій Левицкій*; въ *Покровской церкви м. Ляховецъ*, Острожскаго у., псаломщическій сынъ *Михаилъ Залинскій* и въ село *Бѣлокриницу*, Кременецкаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи *Всесвлодъ Боруцкій*.

Псаломщики м. *Чуднова*, Житомирскаго уѣзда: *Троицкой церкви Аѳанасій Божкевичъ* и *Рождество-Богородичной церкви Василій Войцѣховскій* перемѣщенъ одинъ на мѣсто другого.

Въ село *Татаринцы*, Кременецкаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ села *Бѣлокриницы*, того же уѣзда, *Николай Левитскій*.

### Вакантное мѣсто.

Въ настоящее время вакантно священническое мѣсто въ с. *Забытишъ*, Дубенскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ земли усадебной съ огородною 4 дес. 2362 саж. пахатной 29 дес. 640 саж., и сѣнокосной 3 дес. 702 саж. домъ для священника вѣхій и весьма холодный, хозяйственныхъ построекъ вѣхъ. Прихожанъ: мужскаго 281 и женскаго 294.

### Объ учебникѣ Ариѳметики на счетахъ М. Б. Кудрявцева.

Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія мнѣніемъ своимъ, состоявшимся 15 Юля 1886 года (№ 630), опредѣлилъ: учебникъ «Ариѳметика на счетахъ» составленный М. Н. Кудрявцевымъ, изданіе второе, цѣна 45 коп. допустить въ употребленію въ народныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія, а также въ учебническія бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ наследниковъ братьевъ *Салаевыхъ*, въ Москвѣ.



# АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

ВОСПИТАННИКОВЪ ВСѢХЪ КЛАССОВЪ И ОТДѢЛЕНІЙ БРЕМЕНЕЦКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ВЪ НАЧАЛѢ 1886—87 учебнаго года.

ИМЕНА И ФАМИЛІИ.	Годъ, мѣсяцъ и число рожденія.	Время поступленія въ училище.	Чей сынъ и мѣсто жительства родителей.	На какомъ состоитъ содержаніи.
IV К Л А С С Ъ.				
1 Божовскій Михаилъ . . .	1869 г. 9 нояб.	въ сент. 1879 г.	Псал. с. Порохны Стар. у. Изаріона Божовскаго.	
Бычковскій Автономъ . .	1871 г. 12 сент.	въ сент. 1881 г.	Псал. с. Пизшей Погорѣлой Стар. у. Или Бычковаго.	
Васькевичъ Михаилъ . . .	1871 г. 18 юли	въ сент. 1880 г.	Безмѣстнаго Свящ. Григорія Ваське- вича.	на епарх.
Гардассвичъ Михаилъ . .	1872 г. 26 нояб.	въ авг. 1883 г.	Священ. с. Лаври- новецъ Заслав. у.	
5 Германовскій Дмитрій . .	1871 г. 9 дек.	въ сент. 1880 г.	Священ. с. Обгова Дуб. у. Владиміра Германовскаго.	
Данилевичъ Паркисъ . . .	1871 г. 4 нояб.	въ сент. 1880 г.	Псалом. м. Шенп- товки Засл. у. Юлі- ана Дашкевича.	на епарх.
Дюлва Александръ . . .	1871 г. 2 юля	въ сент. 1882 г.	Австр подд. прож. въ с. Поповцахъ Кременец. уѣзда.	на епарх.
Домбровскій Трифилій .	1871 г. 21 янв.	въ авг. 1885 г.	Свящ с. Михнова Засл. у. Михаила Домбровскаго.	
Евлюковскій Валеріанъ .	1873 г. 18 окт.	въ авг. 1882 г.	Свящ. Малой Ели- теньки Старок. у. Эраз. Качковскаго.	

10	Клепацкий Осивъ . . . .	1871 г. 3 ноября	въ авг. 1882 г.	Свящ. предмѣстъ г. Кременца Васи- лія Клепацкаго.	
	Кондрацкий Анатолий . . .	1871 г. 24 іюня	въ авг. 1882 г.	Мѣщ. г. Кремен- ца Іосифа Кон- драцкаго.	
	Корниевичъ Яковъ . . . .	1869 г. 29 апр.	въ сент. 1880 г.	Діаконъ с. Криви- на Острож. у. Іо- сифа Корниевича.	
	Либакский Иванъ . . . . .	1873 г. 20 іюня	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Онышко- вецъ Засл. у. Опи- сима Либакскаго.	на полу- епарх.
	Львовичъ Павелъ . . . . .	1872 г. 31 мая	въ сент. 1881 г.	Свящ. с. Мощанной Кремен. у. Іоанна Львовича.	
15	Луцкевичъ Николай . . . .	1869 г. 5 декаб.	въ сент. 1879 г.	Умер. Св. Мамыхъ Дедервазъ Кр. у. Андрея Луцкевича.	
	Малицкий Аванасій . . . .	1873 г. 5 іюня	въ авг. 1882 г.	Священ. с. Бѣлки Кремен. у. Влади- мира Малицкаго.	на полу- епарх.
	Маркевичъ Антопъ . . . . .	1870 г. 13 апр.	въ сент. 1881 г.	Псал. с. Сеничекъ Стар. у. Нантеле- моноа Маркевича.	на полу- епарх.
	Мержанский Евгений . . . .	1870 г. 21 іюня	въ фев. 1884 г.	Крестян. Семен. попост. Острож. у. Пик. Мержанскаго	
	Метельский Алексій . . . .	1871 г. 23 новб.	въ сент. 1881 г.	Свящ. Крем. Соб. Церкви Флора Ме- тельскаго.	
20	Моссаковский Аванасій . .	1871 г. 22 авг.	въ сент. 1881 г.	Свящ. с. Онышко- вецъ Крем. у. Мих. Моссаковского.	
	Пааловичъ Александръ . . .	1874 г. 14 апр.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Кясней Старок у. Констан- Павловича.	
	Пахотюкъ Антонъ . . . . .	1870 г. 4 август.	въ авг. 1882 г.	Крест. м. Мурави- цы Дубая. у. Ня- колая Пахотюка.]	
	Петеревъ Орестъ . . . . .	1873 г. 13 дек.	въ авг. 1882 г.	Народ. учителя с. Дворца Заслав. у. Василія Петерова.	

Правосудовичъ Яковъ . .	1873 г. 23 окт.	въ авг. 1882 г.	Священ. Иоанна на епарх. Правосудовича с. Северукъ Стар. у.	
Подвысоцкій Павелъ . .	1873 г. 6 июня	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Коськова Заслав. у. Никанора Подвысоцкаго.	
Скоржевскій Иванъ . .	1871 г. 9 мая	въ сент. 1881 г.	Чипов. Крем. дво- рян. опеки Иосифа Сморжевскаго.	
Соботовичъ Димитрій . .	1871 г. 18 окт.	въ сент. 1881 г.	Свящ. м. Вишнева Крем. у. Иоанна Соботовича.	
Трепавицъ Николай . .	1869 г. 26 нояб.	въ сент. 1879 г.	Отстав. Вахмист. Давида Трензлина.	
Туркевичъ Веледикъ . .	1873 г. 14 мар.	въ авг. 1882 г.	Помощ. Инспект. Волин. Семинаріи Іерон. Туркевича.	
30 Туренскій Михаилъ . .	1872 г. 5 сент.	въ апр. 1886 г.	Духовника Волин. духов. Семинаріи.	
Ульяновъ Яковъ . . . .	1870 г. 29 апр.	въ сент. 1880 г.	б. Волост. писарь Василія Ульянова.	
Чайковский Осипъ . . . .	1871 г. 17 июля	въ сент. 1880 г.	Свящ. с. Старога Почаева Крем. у. Стсф. Чайковскаго	
Червинскій Василій . . .	1871 г. 1 авгус.	въ сент. 1880 г.	Умер. Свящ. с. Бѣ- локрайницы Крем. у. Вас. Червинскаго.	на епарх.
Черетяко Осипъ . . . .	1869 г. 30 нояб.	въ авг. 1884 г.	Крестьян. с. Ро- жичной Заслав. у.	
35 Шокотовичъ Василій . .	1870 г. 1 янв.	въ сент. 1880 г.	Псал. с. Новоста- вецъ Стар. у. Пав- ла Шокотовича.	на полу- епарх.
Яржемскій Николай . . .	1872 г. 10 мая	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Сосновки Заслав. у. Евсеія Яржемскаго.	

# III К Л А С С Ъ.

1-е отдѣленіе.

1	Александровичъ Владим.	1873 г. 16 янв.	въ авг. 1883 г.	Св.с.Полчявъ, Новоградн. у. Авксен. Александровича.
	Барщевскій Аверкій . . .	1873 г. 22 окт.	въ авг. 1883 г.	Священ. с. Рудки, Крем. у. Арсенія Барщевского.
	Бычковскій Александръ .	1872 г. 1 сен.	въ авг. 1883 г.	Псалом. с. Бодакъ, на епар. Крем. у. Антова Бычкова.
	Дублянскій Василій . . .	1874 г. 12 авг.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Дуааева, на полг. Кремен. у. Павла Дублянского.
5	Житинскій Емельіаъ . . .	1871 г. 7 авг.	въ сент. 1880 г.	Псал. Крем. Соб. Церкви Пафаутія Житинскаго
	Ковалевскій Кладій . . .	1872 г. 18 дек.	въ авг. 1883 г.	Сл. с. Вербороди-на епар. нецъ Старокон. у. Коа. Ковалевского.
	Ковалевскій Махаилъ . .	1873 г. 2 окт.	въ авг. 1882 г.	Псалом. с. Шиски на епар. Кремен. у. Ксен. Ковалевского.
	Ковалевскій Порфирій . .	1874 г. 16 фев.	въ авг. 1883 г.	Псал. с. Печискъ на епар. Створа. у. Игватія Ковалевского.
	Кривидскій Владиміръ . .	1873 г. 3 іюня	въ авг. 1883 г.	Пс. с. Новоселья на полг. Заслав. у. Іосифа Кривидскаго.
10	Лябацкій Алексій . . . .	1872 г. 16 мар.	въ сент. 1881 г.	Сл. с. Онышковецъ Заслав. у. Онысима Лябацкаго.
	Масевскій Александръ . .	1871 г. 1 іюль	въ авг. 1882 г.	Умерш. Подполк. Пантелеймона Масевского.
	Михалевичъ Кельсій . . .	1872 г. 14 окт.	въ авг. 1882 г.	Свящ. м. Ямполь Крем. у. Стефана Михалевича.
	Островскій Семель . . . .	1874 г. 1 фев.	въ авг. 1883 г.	Ум. Са. с. Дубащъ на епар. Старк. у. Стефана Островскаго.

Пекарскій Петръ . . . .	1874 г. 23 окт.	въ авг. 1883 г.	Свящев. с. Дворца Засл. у. Стефана Пекарскаго.	на епарх.
15 Поповъ Аркадій . . . .	1874 г. 26 янв.	въ авг. 1883 г.	Отставнаго фельд- фебеля Василя Попова.	
Правосудовичъ Илія . . .	1872 г. 20 мая	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Севрукъ Старок. у. Іоанна Правосудовича.	
Синкевичъ Александръ . .	1872 г. 20 авг.	въ сен. 1882 г.	Псал. с. Верборо- динецъ Крм. у. Мо- исея Синкевича.	на епарх.
Севдудскій Георгій . . . .	"		Умерш. Св. с. Си- вокъ Остр. у. Апол- лова Севдудскаго.	
Соколовскій Ксенофонтъ	1871 г. 25 янв.	въ сен. 1881 г.	Псал. с. Жукова Заслав. у. Ѳоми Соколовскаго.	
20 Соколовскій Іаковъ . . .	1873 г. 26 нояб.	въ авг. 1883 г.	Псал. с. Жукова Звслав. у. Ѳоми Соколовскаго.	на епарх.
Червинскій Ѳеодоръ . . .	1871 г. 8 іюня.	въ авг. 1882 г.	Св. с. Воротисва Луцкаго. у. Петра Червинскаго.	
Шеметило Никаворъ . . .	1872 г. 26 іюля	въ авг. 1883 г.	Псалом. с. Баглай Старок. у. Петра Шеметило.	на епарх.
Юркевичъ Григорій . . . .	1872 г. 52 янв.	въ сеп. 1881 г.	Помом. г. Кремен- ца Грвгорія Юр- кевича.	на епарх.
Юхвовскій Владиміръ . . .	1871 г. 17 окт.	въ авг. 1883 г.	Пс. с. Комаровки Крем. у. Александр. Юхновскаго.	на епарх.
25 Шумовскій Антопъ . . . .	1872 г. 28 іюня	въ сеп. 1881 г.	Свящ. с. Борокъ Крем. у. Василя Шумовскаго.	
Островскій Ковстантинъ.	1871 г. 20 март.	въ септ. 1881 г.	Умр Св. с. Дубищъ Старк. у. Стефана Островскаго.	
Мальковскій Павелъ . . .		въ авг. 1882 г.	Свящев. с. Вербия Дубей. у. Григорія Мальковскаго.	

# III К Л А С С Ъ.

2-е отдѣленіе.

1	Бордюговскій Николай . .	1873 г. 9 мая	въ авг. 1882 г.	Псал. с. Дуваева Крем. у. Еладіа Бордюговскаго.	
	Бовковскій Василій . . .	1873 г. 1 апр.	въ авг. 1883 г.	Св. с. Шибенной Старок. у. Іоанна Бояковскаго	
	Бучинскій Косма . . . .	1872 г. 2 іюля	въ авг. 1882 г.	Пс. с. Сухужинецъ Заслав. у. Івана Бучинскаго.	на епар.
	Лавинскій Каллистъ . . .			Священ. с. Ситна Крем. у. Моисея Лавинскаго.	
5	Вижевскій Петръ . . . .	1872 г. 13 окт.	въ авг. 1882 г.	Саяц. с. Колодна Крем. у. Іуліана Вижевскаго.	
	Дублянскій Зосима . . .	1872 г. 16 авр.	въ сен. 1881 г.	Св. с. Вороновецъ Крем. у. Михаила Дублянскаго.	
	Жирицкій Пѣцъ . . . .	1873 г. 21 фев.	въ авг. 1883 г.	Св. с. Олександра Кремон. у. Луки Жирицкаго.	на пол- епар.
	Кариковскій Николентій .	1873 г. 2 декаб.	въ авг. 1883 г.	Псалом. с. Рудки Крем. у. Авксентія Кариковскаго.	на пол- епар.
	Ковалеаскій Андроникъ .	1872 г. 9 октяб.	въ авг. 1882 г.	Псал. с. Борсукъ Крем. у. Димитрія Ковалеаскаго.	
10	Кляуковскій Ипполитъ . .	1874 г. 11 фев.	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Хотчева Опрудч. у. Іуліана Кляуковскаго.	
	Кресовичъ Адріанъ . . .	1873 г. 24 авг.	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Жуковецъ Крем. у. Александ. Кресовича.	
	Левидскій Виссаріонъ . .	1870 г. 6 іюня	въ сен. 1880 г.	Свящ. с. Фоторовъ Старк. у. Антонія Левидскаго.	
	Литвиновичъ Пѣволитъ . .	1871 г. 13 авг.	въ сен. 1881 г.	Св. с. Лисогорскі Кремон. у. Іоанна Литвиновича.	

Лотоцкій Сергій . . . . .	1875 г. 17 мар.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Москвитиновки Заслав. у. Никол. Лотоцкаго.	на полу- епарх.
1 Лукасевичъ Анаѣя . . . .	1872 г. 1 октяб.	въ авг. 1883 г.	Псалом. с. Вязова Крем. у. Игнатія Лукасевича.	на полу- епарх.
Миласевичъ Теофілъ . . . .	1873 г. 3 сент.	въ авг. 1884 г.	Пс. с. Подлѣсецъ Кременецкаго у.	на епарх.
Метельскій Александръ . . .	1871 г. 22 нояб.	въ авг. 1882 г.	Свящ. Крем. Соб. Церкви Флора Метельскаго.	
Рудецкій Андроникъ . . . .	1872 г. 2 октяб.	въ авг. 1882 г.	Умер. Пс. с. Шиньколось Крм. у. Миханла Рудецкаго.	на еварх.
Саковичъ Евфимій . . . . .	1873 г. 12 окт.	въ авг. 1882 г.	Умерш. Пс. с. Желудокъ Заслав. у. Григор. Саковича.	на епарх.
20 Синицкій Владиміръ . . . .	1873 г. 13 іюня	въ авг. 1883 г.	Умер. Св. с. Бережекъ Ропен. у. Евстф. Синицкаго.	на епарх.
Синигуровскій Анація . . . .	1873 г. 10 янв.	въ авг. 1883 г.	Св. с. Маркопещ Старок. у. Аонасія Синигуровскаго.	на епарх.
Стефановичъ Анація . . . .	1873 г. 6 аюв.	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Великой. Медвѣдовки Зас. у. Стеф. Стефановича	
Стѣцкій Ипполитъ . . . . .	1872 г. 9 авг.	въ авг. 1880 г.	Св. с. Нападовки Крем. у. Паркисса Стѣцкаго.	
Фурсикъ Семенъ . . . . .	1873 г. 4 февр.	въ авг. 1885 г.	Мѣшанина г. Кременца Миханла Фурсика.	
25 Юрсевицъ Яковъ . . . . .	1873 г. 2 апр.	въ авг. 1883 г.	Псал. с. Тараша Кремси. у. Акіма Юркевича.	
Яржемскій Григорій . . . . .	1874 г. 4 апр.	въ авг. 1883 г.	Св. с. Кранивной Засл. у. Симеона Яржемскаго.	на епарх.
27 Метельскій Владиміръ . . .	1872 г. 13 іюля	въ авг. 1883 г.	Псал. с. Рабіевки Старок. у. Юліана Метельскаго.	на епарх.

II К Л А С С Ъ.

1-е отдѣленіе.

1	Абрамовичъ Владиміръ . .		въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Колодежъ Луцкаго у. Валері- ана Абрамовича.	
	Архиповичъ Іустинъ . . .	1874 г. 1 іюня	въ авг. 1884 г.	Крест. с. Колод- на Крем. у. Ікова Архиповича.	
	Базилевскій Аркадій . . .	1873 г. 26 янв.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Мвляхъ на епарх. Дедеркаль Крем. у. Сем. Базилевскаго.	
	Бочановскій Иванъ . . . .	1873 г. 25 мая	въ авг. 1884 г.	Поном. с. Рыдомля, на епарх. Крем. у. Θεодосіа Бочановскаго.	
5	Бучинскій Александръ . .	1875 г. 17 мар.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Великихъ на епарх. Пузырекъ, Засл. у. Іоанна Бучинскаго.	
	Бучинскій Георгій . . . .	1873 г. 1 апр.	въ авг. 1883 г.	Псалом. с. Бодакъ, Кремен. у. Івана Бучинскаго.	
	Бучинскій Тимофей . . . .	1875 г. 6 іюня	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Сухуж- нецъ, Заславск. у. Івана Бучинскаго.	на позр- епах.
	Викторовскій Евгений . .	1875 г. 18 янв.	въ авг. 1885 г.	Св. с. Четвертия, Луцк. у. Григорія Викторовскаго.	
	Владимірскій Θεодоръ . .	1875 г. 11 авг.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Писки. Крем. у. Страто- ника Владимірскаго	
10	Волянскій Николай . . . .	1875 г. 3 апр.	въ авг. 1885 г.	Быв. Пом. Испраа- г. Кременца Нико- лая Волянскаго.	
	Гобчанскій Георгій . . . .	1873 г. 1 янв.	въ авг. 1883 г.	Пом. с. Голынокъ, Старок. у. Саму- ила Гобчанскаго.	
	Дашкевичъ Николай . . . .	1873 г. 12 авг.	въ Ав- густѣ 1884 г.	{ Коллежскаго Ассесора Іосифа Дашке- вича.	
	Дашкевичъ Іаковъ . . . . .	1875 г. 30 апр.			



	Домбровский Сергій . . .	1875 г. 1 марта	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Михновки, Засл. у. Михаила Домбровскаго.
15	Дучинскій Иванъ . . .	1875 г. 26 сен.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Судилкова Троицкой ц. Фила- рета Дучинскаго.
	Ивановъ Антоній . . .	1875 г. 13 нояб.	въ авг. 1885 г.	Волостнаго висаря Ивана Иванова.
	Жирицкй Николай . . .	1874 г. 20 авг.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Бакоть, на еварх. Кремен. у. Луки Жирицкаго.
	Кондрацкй Николай . . .	1875 г. 2 марта	въ авг. 1885 г.	Свящ. м. Ляховець Острож. у. Іоанна Кондрацкаго.
	Коркушко Леонтій . . .	1874 г. 16 іюля	въ авг. 1886 г.	Парод. уч. с. Іо- пущно, Кремен. у. Василія Коркушко.
20	Курпловичъ Леонтій . . .	1875 г. 16 іюня	въ авг. 1884 г.	Двор. с. Букійми, Дубен. у., Николаѣ Курпловича.
	Левицкй Анатолій . . .	1872 г. 3 іюля	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Кремен- чугъ, Заславск. у., Иппол. Левицкаго.
	Майборода Иванъ . . .		въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Щуровец., Заслав. у., Виктора Майбороды.
	Малюжковичъ Андроникъ	1874 г. 9 окт.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Башукъ, Кремен. у., Влади- мира Малюжковича.
	Новоселецкй Михайлъ . .	1874 г. 20 нояб.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Заѣсець, Кремен. уѣзда.
25	Павловичъ Вячеславъ . .	1875 г. 29 сен.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Кисилей, Старокон. у., Кон- стант. Павловича.
	Помазаяскй Адамъ . . .	1873 г. 27 іюня	въ авг. 1885 г.	Псаломщ. Заслав. собор. церк Павла Помазанскаго.
	Соколовскй Иванъ . . .	1873 г. 26 нояб.	въ авг. 1883 г.	Псаломщ. с. Жу- кова, Заславск. у.

	Туркевичъ Леонидъ . . .	1876 г. 21 авг.	въ авг. 1884 г.	Помощ. Инспектор. Волын. сем. Церо- нима Туркевича.
	Тустановскій Михаилъ . .	1872 г. 29 сен.	въ авг. 1883 г.	Чиновника м. Рад- зивилова.
30	Фостекъ Николай . . . .	1875 г. 15 мая	въ авг. 1884 г.	Ум. псал. с. Стол-на епарх. пова, Житм. у., Анаѣи Фостекъ.
	Шафрийскій Андрей . . .	1875 г. 16 нояб.	въ авг. 1885 г.	Св. с. Городищъ, Заслав. у., Іоанна Шафрянскаго.
	Шуляковскій Онисимъ . .	1872 г. 24 іюля	въ окт. 1884 г.	Псал. с. Юсько-на епарх. вецъ Крем. у., Ви- тал. Шуляковскаго.
	Юхимовичъ Александръ .	1875 г. 13 мар.	въ авг. 1884 г.	Крест. м. Теофи- поля, Старок. у., Феод. Юхимовича.
	Яляцкій Викторъ . . . .	1875 г. 10 мар.	въ авг. 1885 г.	Чипов. Радзивил. таможни Ів. Яляц- каго.
35	Кудринскій Ігнатій . . .	1872 г. 20 дек.	въ авг. 1882 г.	Потом. поч. гражд. Іларіона Кудрин- скаго.
	Комисаржевскій Іванъ . .			Свящ. с. Мал. Го- ринки, Кремен. у., М. Комисаржевск.
<p>II К Л А С С Ъ.</p> <p>2-е Отдѣленіе.</p>				
1	Алексѣевъ Іванъ . . . .	1874 г. 24 мар.	въ авг. 1885 г.	Отстав. ул. офиц. Аванасія Алексѣ- ева.
	Божовскій Михаилъ . . .	1873 г. 12 сен.	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Рогозно, Дубен. у., Антонія Божовскаго.
	Бучинскій Даніианъ . . .	1874 г. 1 іюля	въ авг. 1885 г.	Умер. псал. с. Те-на епарх. лѣженецъ, Засл. у., Феод. Бучинскаго.
	Вижевскій Павелъ . . . .	1875 г. 26 фев.	въ влг. 1884 г.	Свящ. с. Колодна,на епарх. Крем. у., Юзіана Вижевскаго.

5	Гайденко Николай . . .	1872 г. 10 июня	въ авг. 1883 г.	Поном. м. Грицева. Заслав. у., Мак- сима Гайденко.	
	Голыиковскій Пикаандръ .	1873 г. 24 сен.	въ авг. 1883 г.	Дiak. с. Бѣлогород- ки, Засл. у., Еесе- віа Голыиковскаго.	
	Гловачевскій Евгений . . .	1874 г. 24 фев.	въ авг. 1884 г.	Умер. псал. с. Хо- тчина дуб. у. Мат- оел Гловачевскаго.	на еварх.
	Гининовскій Евтихій . . .	1875 г. 24 авг.	въ авг. 1884 г.	Крест. Поч. вол. Николая Гининов- скаго.	
	Гурникъ Михаилъ . . .	1872 г. 21 нояб.	въ янв. 1884 г.	Кременецкаго мѣ- щанина Якова Гур- ника.	
10	Дашкевичъ Михаилъ . . .	1875 г. 29 июля	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Сватца, Крем. у. Влади- мира Давысвича.	
	Карвовскій Андрей . . .	1872 г. 20 авг.	въ авг. 1883 г.	Умерш. псалом. с Юначинскъ, Засл. у. М. Карвовскаго.	
	Козицкій Александръ . . .	1872 г. 9 мар.	въ сен. 1881 г.	Чиновн. г. Крем. Порфирія Козиц- каго.	
	Коломацкій Павелъ . . .	1872 г. 10 сен.	въ авг. 1884 г.	Апц. надсмотрщ. Феодора Коломац- каго.	
	Левицкій Григорій . . .	1873 г. 20 апр.	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Мыкули- на, Засл. у. Феодор. Левицкаго.	
15	Левицкій Пикапоръ . . .	1874 г. 24 июня	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Добрати- на Дубен. у. Ев- стафія Левицкаго.	
	Лотоцкій Николай . . .	1873 г. 17 нояб.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Москви- тяновля, Засл. у. Никол. Лотоцкаго.	
	Маркевичъ Петръ . . .	1875 г. 16 янв.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Саичикъ, Старок. у. Панте- леймона Мареев.	на еварх.
	Михайловъ Михаилъ . . .	1875 г. 13 фев.	въ авг. 1884 г.	Мѣщ. м. Кузьминъ, Стар. у. Алексан- дра Михайлова.	

	Морачевичъ Викторъ . .	1874 г. 18 апр.	въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Кульчи- нокъ, Старокон. у. Вен. Морачевичъ.	
20	Нарушевичъ Аполлинарій	1874 г. 1 октѣб.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Оздѣнжа, Луцк. у. Адама Нарушевича.	
	Подчашинскій Иларій . .	1876 г. 11 апр.	въ авг. 1885 г.	Свящ. предмѣстья г. Дуб. Сурмицъ, С. Подчашинскаго.	
	Правосудовичъ Иванъ . .	1874 г. 20 нояб.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Черны- левки. Старок у. Ю. Правосудовичъ.	
	Прессъ Василій. . . . .	1875 г. 25 фев.	въ авг. 1885 г.	Отставн. волостн. писаря Александра Прессъ.	
	Рачинскій Николай . . .	1874 г. 1 янв.	въ авг. 1885 г.	Отстав. фельфеб. Ксаверія Рачин- скаго.	
25	Сатапевичъ Георгій . . .	1873 г. 8 январ.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Дунаева, Крем. у. Софонія Сатапевича.	на полу- епарх.
	Сморжевскій Валеріанъ .	1872 г. 26 нояб.	въ авг. 1882 г.	Чплов. дворян. опе- ки Іосифа Смор- жевскаго.	
	Стефановичъ Коронатъ .	1873 г. 1 нояб.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Комаров- ки, Крем. у. Ана- ніи Стефановича.	на полу- епарх.
	Стефановичъ Инканоръ .	1874 г. 25 дек.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Медвѣ- довки Засл. у.	
	Тоцкій Андрей . . . . .	1875 г. 1 декаб.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Косыко- вецъ Крем. у. Тео- досія Тоцкаго.	на епарх.
30	Тучавскій Владиміръ . .	1872 г. 15 іюня	въ авг. 1883 г.	Умер. Свящ. с. б. Городищи, Дуб. у. Пет. Тучавскаго.	
	Уловичъ Аватолій. . . .	1875 г. 11 мвр.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Хоровъ, Засл. у. Аркадія Уловича.	
	Харкевичъ Филаретъ. . .	1875 г. 2 іюня	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Севрукъ, Старокон. у. Ксе- нофон. Харкевича.	

	Червинскій Евгений . . .	1875 г. 19 окт.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Воротве- аа, Луде. у. Петра Червинскаго.	
34	Савлучинскій Сергій . . .		въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Корды- шева Крем. у. А. Савлучинскаго.	на полу- еарх.
I К Л А С С Ъ.					
1-е Отдѣленіе.					
1	Букоемскій Пиканоръ . . .	1874 г. 2 янв.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Капусти- на, Засл. у. Анаст. Букоемскаго.	
	Буржинскій Борисъ . . .	1875 г. 10 апр.	въ авг. 1885 г.	Коллеж. секретаря Кирилла Буржин- скаго.	
	Васьковичъ Павелъ . . .	1876 г. 16 дек.	въ авг. 1885 г.	Безмѣстн. саящен. Григорія Василье- вича.	на епарх.
	Викторовскій Андрей . . .	1873 г. 27 авг.	въ авг. 1884 г.	Умер. Попом. с. Самчинъ, Стар. у. С. Викторовскаго	на епарх.
5	Волковскій Николай . . .	1875 г. 8 окт.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Колесца, Старок. у. Петра Волковскаго.	
	Гаевскій Терентій . . . .	1876 г. 20 апр.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Васьков- ичъ Засл. у. Ва- силія Гаевского.	
	Горлецкій Сергій . . . .	1873 г. 31 авг.	въ авг. 1884 г.	Саящ. с. Сахно- вецъ, Засл. у. Ва- силія Горлецкаго.	
	Кариковскій Феодоръ . . .	1875 г. 20 дек.	въ авг. 1886 г.	Попом. с. Визін, Крем. у. Доанасія Кариковскаго.	
	Конахевичъ Николай . . .	1876 г. 29 окт.	въ авг. 1835 г.	Саящ. с. Сухуж- вецъ, Засл. у. Ю- анна Конахевича.	
10	Лазій Михаилъ . . . . .	1873 г. 6 сеп.	въ авг. 1886 г.	Крест. с. Шкроба- товки, Кремен. у. Аатона Лазія.	
	Левчевскій Леонидъ . . .	1876 г. 24 апр.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Карабіеа- ки, Старок. у. С. Левчевскаго.	

	Лисаковский Александръ	1876 г. 21 авг.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Сушопецъ, Старок. у. Евгения Лисаковского.	
	Лукашевичъ Анемъ. . .	1876 г. 1 сент.	въ авг. 1886 г.	Псал. с. Вязовца, Кремен. у. Игнатія Лукашевича.	
	Копачевскій Анастасій .	1876 г. 12 янв.	въ авг. 1885 г.	Священ. с. Вилін, Крем. у. Кирилла Копачевского.	
15	Маньковский Клеопихъ. .	1876 г. 4 апр.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Вербня, Дуб. у. Григорія Маньковского.	
	Мартышевскій Рафаилъ .	1876 г. 26 апр.	въ авг. 1885 г.	Діак. с. Коськова, Засл. у. Захарія Мартышевскаго.	
	Михайловскій Алексій .	1875 г. 5 окт.	въ авг. 1885 г.	Умерш. Свящ. с. Подлѣсець Засл. у. С. Михайловскаго.	на сверт.
	Михайловскій Владиміръ	1874 г. 4 іюля	въ авг. 1885 г.	Зашт. псал. с. Под- замча. Кремен. у. О. Михайловскаго.	на сверт.
	Олесьницькій Сямеонъ. . .	1877 г. 3 февр.	въ авг. 1886 г.	Снщ. м. Теофиол. Крем. у. Антонія Олесьницкаго.	
20	Подвысоцкій Аонасій.*.	1876 г. 24 окт.	въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Решневки, Засл. у. Констан. Подвысоцкаго.	
	Рогальскій Владиміръ . .	1877 г. 3 янв.	въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Колодво, Крем. у. Каллиста Рогальскаго.	
	Рибчинскій Иванъ. . . .	1875 г. 12 новб.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Радосшев- ки, Крем. у. Ми- троф. Рибчинскаго	
	Сатачевуцъ Иванъ. . . .	1874 г. 18 апр.	въ авг. 1884 г.	Псаломщ. Софосіи Сатачевича.	
	Сморжевскій Аполлонъ. .	1876 г. 31 мар.	въ авг. 1885 г.	Чин двор. опеки Ос. Сморжевскаго.	
25	Трепалавъ Митрофанъ. .	1873 г. 21 феп.	въ авг. 1885 г.	От с т. вххмистра Давида Трепалава.	

Фаровичъ Александръ . .	1876 г. 13 мар.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Любнен. Крем. у. Григорія Фаровича.	
Цыбульскій Валеріанъ . .	1874 г. 6 авг.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Кодошеп- ки, Крем. у. Тео- филак. Цыбульскаго.	на епарх.
Червинскій Агафонъ . .	1876 г. 20 фев.	въ авг. 1885 г.	Умер. Спаш. с. Бѣ- локриницы Крем. у. В. Червинскаго.	
29) Яржемскій Данилъ . .	1875 г. 1 окт.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Гальчи- нецъ Старок. у. Геор. Яржемскаго.	
I К Л А С С Ъ.				
2-е Отдѣленіе.				
1 Александровичъ Всевол.	1875 г. 2 іюля	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Желудокъ, Засл. у. Владиміра Александровича.	
Бучинскій Милій . . . .	1875 г. 15 сеп.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Жилинецъ, Засл. у. Алимпія Бучинскаго.	на епарх.
Варвицкій Іовъ . . . .	1875 г. 6 мая	въ авг. 1885 г.	Псал. м. Лабуня, Засл. у. Платона Варницкаго.	на полу- спарх.
Вишинскій Корпизій . .	1875 г. 13 сев.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Спаша, Крем. у. Платона Вишинскаго.	
5) Гуторевичъ Дмитрій . .	1875 г. 1 іюня	въ авг. 1885 г.	Свящ. Малой Мо- шаницы, Дубен. у. Парк. Гуторевича	
Жуковичъ Михаилъ . . .	1874 г. 23 мая	въ авг. 1884 г.	Пс. с. Ожегопецъ, Старок. у. Семена Жуковича.	
Закладанскій Карлъ . . .		въ авг. 1886 г.	Крестьян. с. Бор- шовки, Кремен. у. Мих. Закладанскаго	
Ковалевскій Александръ	1876 г. 11 апр.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Свянцкой, Старок. у. Ксеноф. Ковалевскаго.	

	Казновецкій Анто́нь . . .	1875 г. 8 авг.	въ авг. 1886 г.	Крестьян. г. Кре- мента Климента Казновецкаго.	
10	Качковскій Викторъ . . .	1876 г. 18 апр.	въ авг. 1885 г.	Свящ. Малой Кли- тенки, Старок. у. Эраз. Качковскаго.	
	Красицкій Александръ . .	1874 г. 31 юля	въ авг. 1886 г.	Коллежскаго ассе- сора Владимира Красицкаго.	
	Кузьматичскій Семенъ . .	1873 г. 1 сент.	въ авг. 1886 г.	Псал. с. Маневецъ, Стар. у. Стефана Кузьматичскаго.	
	Ломиковскій Анемноднсть	1875 г. 30 сен.	въ авг. 1885 г.	Св. с. Левковецъ, Стар. у. Александ- ра Ломиковскаго.	на полу- сваръ.
	Дейниковскій Тимофей . .	1874 г. 21 фев.	въ авг. 1886 г.	Поном. и. Славути, Засл. у. Андрея Дейниковскаго.	на сваръ.
15	Майборода Викторъ . . .		въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Щуровед. Засл. у. Виктора Майбороды.	
	Мартышевскій Аристар.	1875 г. 14 апр.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Ку... Засл. у. Стефана Мар- тышевскаго.	на полу- сваръ.
	Павловичъ Ювъ . . . . .	1876 г. 5 мая	въ авг. 1885 г.	Умер. псал. и. Кра- слякова Кремен. у. Григор. Павловича	на сваръ.
	Палецкій Григорій . . . .	1876 г. 7 янв.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Чайчи- нецъ, Крем. у. Ав- тонома Палецкаго.	на полу- сваръ.
	Подвисоцкій Борисъ . . .	1875 г. 25 мая	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Решневки, Засл. у. Ковстан. Подвисоцкаго.	
20	Сакопичъ Венедиктъ . . .	1876 г. 13 мар.	въ авг. 1884 г.	Умер. псал. с. Же- лудокъ, Засл. у. Гр. Саковича.	на сваръ.
	Сатаневичъ Филивъ . . .	1875 г. 2 юля	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Дунаева, Крем. у. Софонія Сатаневича.	на полу- сваръ.
	Сълецкій Христофоръ . .	1875 г. 11 мая	въ авг. 1885 г.	Умер. свящ. с. Пле- щина, Засл. у. Ко- сълецкаго.	



Осадовскій Арсеній . . .	1875 г. 8 окт.	въ авг. 1886 г.	Метод. Осадовскаго с. псал. с. Шимковецъ Крем. у.	на полу- спарх.
Чехмановскій Стефанъ . .	1876 г. 26 апр.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Жуковецъ, Крем. у. Стефана Чехмановскаго.	на полу- спарх.
Щедркивичъ Олимпій . .	1874 г. 16 нояб.	въ авг. 1884 г.	Псаломщ. с. Вилим, Крем. у. Констан. Шиприкевича.	
Шушковскій Андрей . . .	1876 г. 1 авг.	въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Коринка, Засл. у. Стефана Шушковскаго.	
Яремскій Мануилъ . . .	1876 г. 15 июля	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Крапивной, Засл. у. Сем. Яремскаго.	на сварх.
Мисевичъ Искандеръ . . .	1875 г. 21 авг.	въ авг. 1885 а.	Свящ. с. Вел. Жеребокъ, Старок. у. Исид. Мисевича.	
<b>ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ</b>				
<b>К Л А С С Ъ.</b>				
Александровъ Тимофей . .	1876 г. 3 мая	Въ мѣсяцѣ Августѣ 1886 года.	Свящ. с. Вербовца, Крем. у. Евгенія Александровича.	
Жуковский Алексѣй . . .	1876 г. 22 июня		Свящ. с. Федоровъ, Стар. у. Поликар. Воздвиженскаго.	
Бояковскій Павелъ . . .	1876 г. 22 авг.		Св. с. Шибенной, Старок. у. Іоанна Бояковскаго.	
Бычковскій Евгеній . . .			Псалом. с. Бодавъ, Крем. у. Никола. Бычкова.	
Война Александръ . . .	1876 г. 2 мая		Народнаго учителя Нисифора Войны.	на сварх.
Воздиковскій Александръ .	1875 г. 5 мая		Свящ. с. Жукова, Засл. у. Мелетія Воздиковскаго.	
Дейниловскій Павелъ . . .	1875 г. 24 дек.		Попом. и. Славуты, Засл. у. Андрея Дейниловскаго.	

	Житинскій Александръ . . . . .	1874 г. 24 авг.	въ авг. 1885 г.	Псал. Крем. Соб. Церкви Пафнутія Житинскаго.
	Жирицкій Петръ . . . . .	1877 г. 14 янв.		Свящ. с. Олексин- ца Крем. у. Луки Жирицкаго.
16	Казановичъ Яковъ . . . . .	1875 г. 9 окт.		Умер. двач. с. Ус- гечка Кремен. у. Феоф. Казановича.
	Ковалевскій Алексѣй . . . . .	1876 г. 12 фев.		Псал. с. Печлскъ Старок. у. Игнатія Ковалевскаго.
	Ковалевскій Меодій . . . . .	1877 г. 28 юни		Псал. с. Шиски Крем. у. Ксено- фон. Ковалевскаго
	Ковалевскій Наркисъ . . . . .	1875 г. 11 нояб.		Псал. с. Борсувъ Крем. у. Дмитрія Ковалевскаго.
	Кленацкій Павелъ . . . . .	1876 г. 14 янв.		Свящ. предѣстия Туинъ Вас. Кле- нацкаго.
15	Козловскій Василій . . . . .	1875 г. 2 август.		Почет. гражд. Але- ксандра Козлов- скаго.
	Конашинскій Метиславъ . . . . .	1877 г. 8 окт.		Свящ. с. Птвля Дубен. у. Николая Конашинскаго.
	Корніевичъ Антопъ . . . . .	1877 г. 14 апр.		Почет. с. Дедер- кавъ Кремен. у. Ивана Корніевича.
	Корніевичъ Осодоръ . . . . .	1877 г. 22 апр.		Пс. с. Яниовець Засл. у. Михаила Корніевича.
	Костецкій Петръ . . . . .	1877 г. 16 янв.		Пс. с. Орѣшковецъ Крем. у. Ефрема Костецкаго.
20	Кульматицкій Владиміръ . . . . .	1876 г. 2 юни		Псал. с. Маневель Старок. у. Стефан. Кульматицкаго.
	Кухаренко Хрисанфъ . . . . .	1877 г. 19 мар.		Крест. м. Янголя, Крем. у. Андрея Кухаренко.

В ѣ м ѣ с я ц ѣ А в г у с т ѣ 1886 г о д а .

Ленчевскій Александръ .	1877 г. 10 іюня		Свящ. с. Карабѣв- ки, Старок. у. Соф. Ленчевскаго.	
Матусевичъ Александръ.	1876 г. 1 авгус.		Свящ. с. Теслуго- ва, Дуб. у. Луки- ана Матусевича.	
Метельскій Дмитрій . .	1877 г. 13 іюня		Свящ. Крем. Соб. церк. Флора Ме- тельскаго.	
М Назаревичъ Иванъ . . .	1876 г. 13 нояб.		Возст. пис. м. По- лаева, Крем. у. Петра Назаревича	
Пекарскій Викторъ . . .	1876 г. 6 авг.		Свящ. с. Дворна, Засл. у. Стефана Пекарскаго.	
Рафальскій Ипполитъ . .	1877 г. 31 янв.		Свящ. с. Новодво- ра, Вл. вол. у. Ал. Рафальскаго.	
Савлущинскій Викторъ . .				
Савлущинскій Леонидъ . .	1876 г. 4 окт.		Свящ. с. Кордиче- ва, Крем. у. Алек. Савлущинскаго	на полу- сварх.
80 Садовскій Василій. . . .	1877 г. 29 іюня		Псал. с. Шельвова, Засл. у. Георгія Садовскаго.	
Сатаневичъ Григорій . . .	1877 г. 6 янв.		Пол. с. Мацевичъ, Засл. у. Феодора Сатаневича.	
Свѣтлинскій Иванъ . . . .	1876 г. 12 нояб.		Псал. с. Глибикъ, Старок. у. Николай Свѣтлинскаго.	
Соражкеничъ Владиміръ.	1876 г. 1 янв.		Псал. с. Кисилей, Старок. у. Семена, Соражкенича.	
Стефановичъ Донатъ. . . .	1875 г. 10 іюля		Свящ. с. Комарон- ки, Крем. у. Алек. Стефановича.	
35 Стефановичъ Мелетій . .	1877 г. 12 фев.		Свящ. с. Мезиѣ- довки, Засл. у. Ст. Стефановича.	

Въ мѣсяцѣ Августѣ 1886 года.

Стецкоъ Павелъ . . . .	1876 г. 4 нояб.	Въ мѣс- цѣ Августѣ 1886 г.а.	Крест. м. Славути, Засл. у. Кондрата Стецкоа.
Струмѣискій Иванъ . . . .	1877 г. 19 мая		Свящ. с. Сморщевъ, Засл. у. Констан. Струмѣискаго.
Сукманскій Николай . . .	1875 г. 17 окт.		Исал. с. Яворо- вецъ, Старок. у. С. Сукманскаго.
Тучемскій Лопгивъ . . . .	1876 г. 29 мая		Духовника Волин. Дух. Сем. Андрея Тучемскаго.
40 Улоничъ Осипъ . . . . .	1877 г. 1 янв.		Свящ. с. Хорошца, Засл. у. Аркадія Улонича.
Червинскій Николай . . .	1873 г. 5 декаб.		Свящ. с. Тельже- нецъ, Засл. у. Іоан. Червинскаго.
Чехмановскій Андрей . . .	1877 г. 17 окт.		Исал. с. Жуковецъ, Старок. у. Стеф. Чехмановскаго.
Черскій Василій . . . . .	1875 г. 30 янв.		Исал. с. Любятинъ, Крем. у. Платона Черскаго.
Шеметило Теофілъ . . . .	1876 г. 23 іюля		Свящ. с. Жабо- кричъ, Дуб. у. Ор. Шеметило.
15 Шумскій Андрей . . . . .			Свящ. с. Мисанинъ, Вл.-пол. у. Данила Шумскаго.
Яенискій Александръ . . .	1874 г. 22 мар.	въ январѣ 1886 г.	Телеграф. Колесне. Регистр. Діонисія Яенискаго.
Горлецкій Анатолій . . . .	1875 г. 31 окт.		Свящ. с. Влаша- новки Засл. у. В. Горлецкаго.

# ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный банкъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что по произведенію въ управленіи банка 2 мая 1886 года тиражу государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ ТРЕТЬЯГО ВЫПУСКА 1869 года, 2 ДЕСЯТИЛѢТІЯ, 7 тиража, назначены къ погашенію нижеслѣдующіе билеты:

100 р. дост.			1,000 р. дост.		
№№ бил.	включит.		№№ бил.	включит.	
съ 601 по 650	43,601 — 43,650		съ № 21 по № 25		
1,851 — 1,900	46,251 — 46,300		781 — 785		
2,901 — 2,950	47,351 — 47,400		1,066 — 1,070		
3,251 — 3,300	48,301 — 48,350		1,171 — 1,175		
4,201 — 4,250	53,201 — 53,250		1,246 — 1,250		
6,001 — 6,050	55,701 — 55,750		1,906 — 1,910		
6,701 — 6,750	56,151 — 56,200		1,991 — 1,995		
10,501 — 10,550	58,401 — 58,450		2,091 — 2,095		
12,151 — 12,200	58,901 — 58,950		2,546 — 2,550		
12,851 — 12,900	60,651 — 60,700		2,616 — 2,620		
14,101 — 14,150	62,851 — 62,900		Итого 50 бил.		
14,301 — 14,350	67,751 — 67,800		на сумму 50,000 р.		
18,501 — 18,550	Итого 2,050 бил.				
18,751 — 18,800	на сумму 205,000 р.				
19,701 — 19,750					
21,351 — 21,400					
22,001 — 22,050					
24,601 — 24,650					
25,101 — 25,150					
28,051 — 28,100					
34,051 — 34,100					
34,601 — 34,650					
36,051 — 36,100					
37,301 — 37,350					
38,051 — 38,100					
39,001 — 39,050					
41,601 — 41,650					
42,051 — 42,100					
43,451 — 43,500					

## 500 р. дост.

№№ бил. включит.

съ 281 по 290	
1,151 — 1,160	
2,741 — 2,750	
Итого 30 бил.	
на сумму 15,000 р.	

## 5,000 р. дост.

№№ билет.

30
55
122
130
293
329
372
398
457
522
624

Итого 11 бил.

на сумму 55,000 р.

Всего 2,141 бил.

на сумму 325,000 р.

По вышедшимъ въ Тиражъ билетамъ, капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 ноября 1886 г., по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1 ноября 1886 года въ банкахъ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желаящіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 ноября могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкъ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 1 ноября, причемъ если билеты предъ-

явлены до 1 октября, то проценты по купону на срокъ 1 ноября 1886 г. выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 ноября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 ноября 1886 года включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1-го ноября должны имѣть все купоны, начиная со срока 1-го мая 1887 года включительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Синодальныя книги.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ  
Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ  
въ зданіи Св. Синода).

Продаются новыя программы по предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ:

I) Семинарскаго курса: 1) по священному Писанію; 2) по библейской исторіи; 3) по общей церковной исторіи; 4) по исторіи русской церкви; 5) по введенію въ православное богословіе; 6) по нравственному богословію; 7) по общительному богословію; 8) по догматическому богословію; 9) по практическому руководству для пастырей; 10) по литургіи; 11) по гомилетикѣ (выписка изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ); 12) по теоріи словесности; 13) по исторіи русской литературы; 14) по философіи; 15) по физикѣ; 16) по исторіи гражданской общей и отечественной; 17) по греческому языку; 18) по латинскому языку и 19) по начальной алгебрѣ, элементарной геометріи и псалмѣ,—по 3 коп. каждая, за все 19 программъ 57 к.

*Семинарскаго и училищнаго курсовъ*—программа по церковному пѣнію—3 коп.

II) Училищнаго курса: 1) по священной исторіи; 2) по церковному уставу, съ краткимъ объясненіемъ богослуженія православной церкви; 3) по греческому языку; 4) по латинскому языку; 5) по арифметикѣ; 6) по географіи и 7) по русскому и церковнославянскому языку,—по 3 коп. за каждую, за все—21 коп.

Открыта подписка на двухъ-недѣльный иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьѣ

## „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

Журналъ будетъ издаваться съ 1-го января 1887 года. «ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ» преимущественно предназначаетъ себя для чтенія въ христіанской семьѣ. Сообразно главной своей цѣли, онъ имѣетъ помѣщать на своихъ страницахъ все, что способствуетъ религіозно-нравственному развитію читателей, подъему религіознаго чувства и удовлетворенію законной любознательности человѣка. Имѣя въ виду читателей съ разнымъ развитіемъ, журналъ будетъ давать разнообразное чтеніе примѣнительно къ мѣрѣ познаній и требованій читателей. Желая дать чтеніе общепользное, разнообразное и занимательное, редакція намѣрена привлечь лучшія силы изъ нашего просвѣщеннаго, богословско-литературнаго міра. Редакція располагаетъ уже въ значительномъ количествѣ художественными рисунками и картинами духовнаго содержанія. Между прочимъ, редакція задается цѣлю ознакомить читателей съ многочисленными святынями нашей первопрестольной столицы—Москвы.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Литературный отдѣлъ: 1) Церковь Христова изъ ея пропоянъ. Очерки и разсказы изъ исторіи библейской, общей, русской церковной и гражданской. 2) Церковь Христова изъ ея настоящемъ. Жизнеописаніе служителей Христовой иетнины, воспоминанія о нихъ, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) Христіанское Богослуженіе. Исторія его и значеніе. 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе. 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій инородцевъ. 7) Христіанская мысль: вѣроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Естественное богословіе. Духовно-нравоучительное изложене свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь: повѣсти, разсказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни. 10) Извѣстія и замѣтки о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни, какъ въ Россіи, такъ и за границей. 11) Библіографія: новыя

блнги и журнальныя статьи съ критическими замѣчаніями въ нихъ. 12) Переписка съ читателями: отвѣты на разные вопросы и недоумѣнія въ области духовно-нравственной.

II. Иллюстрація: 1) Изображенія св. угодниковъ Божіихъ, виды св. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари. 2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: просвѣщенныхъ архимандритовъ, настоятелей церквей, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры. 3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. 4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

III. Объявленія.

Подписная цѣна съ пересылкой за годъ—4 руб. за полгода 2 рубля.

Подписка принимается въ МОСКВѢ,—въ редакціи «Воскреснаго дня» (Кожевники, квартира Священника Троицкой церкви) и въ СЕРГІЕВОМЪ ПОСАДѢ (Москов. губ.) въ редакціи «Троицкихъ Листковъ».

Въ редакціи продаются первые три выпуска (I—III гл.) «Общедоступнаго Истолкованія Евангелія отъ Матфея». С. Уварова Цѣна 50 коп.

Редакторъ-издатель Свящ. С. Уваровъ.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Октября 1886 года.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.